

Gyolcsos Mária: a megfogalmazott javaslat az, hogy vegyük ki ezt a differenciált szavazási jogot, mindenkinek ugyan annyi szavazata legyen.

Túri Pál: tulajdonképpen az eredetit kérik visszaállítani?

Gyolcsos Mária: igen, igen.

Neuzer András: hogy tiszta legyen a dolog, szerintem demokratikus döntés volt a differenciált szavazással kapcsolatban, hiszen a jog, a törvény ezt megengedi. És elsősorban azt kezdeményezte, hogy olyan kis klubok szavazathoz jussanak, lehetőséghez jussanak, hogy a Magyar Rögbi Szövetség tagjai legyenek. Egyébként anyagi forrás hiányában ezt nem tehetnék meg. Ezért hozta azt a döntést az MRgSz elnöksége, és hozta ide a javaslatot, hogy már 10000 Ft-os éves tagdíj mellett is az MRgSz tagjaivá lehet bárki, aki az Alapszabályát elfogadja. Ez elsősorban azt a célt szolgálta, hogy a taglétszám növekedjen, nyitottabbá váljon a szövetség, minél több csapat csatlakozzon hozzánk. A differenciált szavazás pedig nem ritka dolog egyébként a magyar sportban. Egy évvel ezelőtt javasoltam, bár én nem tudtam, hogy a Székesfehérvárnak két szavazata van, és egy levélben javasoltam, hogy a Székesfehérvár – bocsánat, a tavalyi közgyűlés után írtam egy levelet - hogy azt azért érdemes átgondolni, hogy a Székesfehérvárnak miért nincsen három szavazata, mikor a csapatainak a száma jelentős, függetlenül attól, hogy nincsen felnőtt csapata. Nem tudtam a jelenlegi helyzetet, de írtam egy levelet, amire az volt a válasz, hogy csak a közgyűlés módosíthatja a szavazati jogot. Annyit mondanék, hogy a magam véleménye szerint annak érdekében, hogy minél több kis csapat tudjon hozzánk csatlakozni, mert kicsik a terhek, annak érdekében tartsuk meg a differenciált szavazati jogot. Azt viszont szeretném előterjeszteni, hogy a Székesfehérvár szavazati arányát kettőről háromra növelni.

Gyolcsos Mária: akkor itt a pénz és a szavazat összefügg, erről van itt szó? Az éves tagdíj differenciálása vonja maga után a szavazat differenciálását?

Neuzer András: nem azért van neki kevesebb szavazata, mert kevesebb pénze van, hanem kevesebb tagdíjjal is szavazati joghoz jusson valaki. Ezt ne keverjük össze.

Harmat Ákos: azok a csapatok, akik rendelkeznek felnőtt csapattal, utánpótlás csapatokkal és női csapattal, természetesen azok kapnak nagyobb szerepet a rögbi szövetség életében, nagyobb taglétszámmal.

Gyolcsos Mária: viszont akkor ez így jó, de nem ez van ide írva.

Soós Dániel: régen is azt kértem, és most is azt kérem, hogy egyrészt a komolyságát veszítené el, másrészt precedens értékű, nehezen kezelhető kivételt eredményezne az Alapszabályban rögzítve, amit később nagyon nehéz lenne megváltoztatni, koordinálni. Ezért azt kérem Neuzer Andrásról, hogy vonja vissza ezen módosító javaslatát.

Neuzer András: én csak a csapatok száma miatt tettem, az akkori tudomásom szerint, egy évvel ezelőtt, amikor ezt a javaslatot megtettem, az akkor meglévő csapatok számával kapcsolatban tettem ezt a javaslatot, nem más miatt, nem szimpátiából, meg egyéb dologból. Tudomásom szerint junior, kadet és lány csapata van, és a felnőtt csapata bajnokságon kívül szerepel, ezzel a csapatszámmal.

Túri Pál: ez így nehezen kezelhető, az pedig feketén-fehéren, aki a bajnokságban szerepel, látens dologra nem hiszem, hogy alapozni kellene. Sajnálom, hogy ennyi idő elmegy ezzel, de beszéljünk róla.

Mézes Csaba: véleményem szerint ne menjünk végig, hogy melyik klubnak mennyi szavazati joga van, hanem mondjuk azt, mert valahol biztosan van az előterjesztésben, - bocsánat nem tudom fejből – de biztosan valahol benne van az előterjesztésben, hogy hogyan osztjuk meg a szavazati számokat, nem feltétlenül akarom megnézni, mert túl részletes. A Fehérvár annyi szavazati jogot kapjon, ahány jár neki. Esetleg vizsgáljuk felül, időszakonként felülvizsgáljuk, nem?

Bóhm Balázs: pontosan benne van az Alapszabályban, tudniillik a nevezéstől függ, ha pld. az NB I-ben indul, rögtön három szavazati joga van.

Mézes Csaba: a Fehérvár ügyet zárjuk le.

Gyolcsos Mária: itt nem csak Fehérvárról van szó. Továbbra is fenntartom a véleményünket, mert ott van, hogy NB II, és akkor ez a felnőtt férfi csapatra vonatkozik. Nem? Vagy, hogy van ez?

Vácsi Péter: a bajnokságban elindult csapatok számától függ, hogy mennyi szavazattal rendelkezhet. Tehát a női csapat, az utánpótlás csapatok, felnőtt férfi csapatok, ebből adódik ki a három szavazat. Ezek indulnak a bajnokságokban, így adódik ki a három szavazat, és max. 3 szavazat.

Harmat Ákos: a módosító javaslatok az elfogadott közgyűlési határozattal kerülnek be az Alapszabályba. Van már egy 2009-es és egy 2010-es elfogadott határozat.

Túri Pál: tehát a javaslathoz jöjjen be, ...vagyis az NB 1 és Extraligás csapatok, **valamint a női, felnőtt csapatok...**

Mézes Csaba: az a kérdés, hogy ha jól értem, a befizetett összegek alapján gyűjtjük a szavazatokat, vagy indított csapatok alapján? Ha indított csapatok alapján gyűjtjük a szavazatokat, akkor nem függ össze.

Neuzer András: a szövetségnek az az érdeke, hogy minél több csapatot indítson a bajnokságokban, és az indított csapatok alapján jár a szavazati jog. Kötelező is volt.

Vácsi Péter: az utánpótlás bajnokságokban résztvevők, ami lehet junior, kadet.

Bóhm Balázs: az összes bajnokságban kötelező utánpótlás csapatot indítani. A női csapat indulásánál is kötelező lenne a női utánpótlás csapat.

Soós Dániel: én úgy emlékszem, amikor itt ültünk mindannyian, hogy volt egy olyan út, hogy a 7-es szalagos mellett a 15-ös rögbi vonalat igyekszünk erősíteni. Úgy emlékszem, hogy ez két éve volt, ez volt a lényege az egésznek.

Bóhm Balázs: inkább az volt a lényege, hogy a kisebb csapatok, klubok is a szövetségbe kerüljenek, mert a tagdíjhatár óriási problémát jelentett. A lényeg alapvetően nem változott, a határozati javaslatba, ha valaki azt javasolja, hogy vegyük bele a női csapatokat...

A Darvak képviselője távozott az ülésről, ezért a szavazatok száma 28-ra csökkent.

3./ napirendi pontunk: A Magyar Rögbi Szövetség 2010. évi pénzügyi jelentés, melyet az elnökség megtárgyalt és elfogadásra javasol. Megkérem a jelentés előterjesztőjét, Bóhm Balázst, hogy mondjon néhány szót.

Bóhm Balázs: A 2010-es pénzügyi tervet mínusszal zártuk, bár plusszal terveztük. Ötszázezer plusszal terveztük, de 2,2 milliós mínusszal zártuk. Ha a költségeket megnézzük, akkor a kiadások 63 millió forint, a bevétel pedig 61,8 millió forint. Ez viszont másfélszerese a 2009-es évi összes rögbire költött összegnek. A 2010-es év ebből a szempontból óriási robbanást hozott a szövetségben. Ami azt is jelenti, hogy például könyvelői oldalról is változni fog, ha továbbra is tartjuk ezt a könyvelési, számviteli fegyelmet, de ez igazából könyveléstechnikai kérdés. A projektelvű gondolkodást valósítottunk meg az elmúlt évben is, és az idén is ezt szeretnénk. A kód táblázat adott, az elnökség minden évben átrágja és tartja. Aki nem ismeri, elmondanám, hogy milyen projektjeink vannak, amelyek nem prioritási sorrendben vannak.

1./ Működési kiadások alatt értjük a munkabér, bérjárulékok, gépkocsi útiköltség térítési, bérleti díj, ügyvitel, juttatások, bizottsági ügyvitel, egyéb kiadások, banki költség.

2./ A nemzetközi események, és sportdiplomácia, hazai és nemzetközi sportdiplomácia.

3./ A válogatottak mérkőzései, edzőtáborok.

4./ az utánpótlás válogatottak mérkőzései, és edzőtáborai.

5./ játékvezető képzés költségei, edzőképzés, hazai oktatás, tréningek, technikai igazgató költségei és díjazás, technikai igazgató képzése.

6./ Magyar bajnokságok, kupák költségei. Játékvezető szervezés költségei

7./ Utánpótlás műhelytámogatások, utánpótlás bajnokságban induló csapatok egyéb költségei

8./ Iskolai rögbi tornák – diákolimpia rendezési költségei, iskolai csapatok útiköltség és egyéb támogatása

9./ 7'S férfi és női válogatott költségei, egyetemi és főiskolás bajnokság és versenyrendszer támogatása.

Bevételeknél szerepel a működési kiadások fedezete.

Túri Pál: elnézést kérek, hogy félbeszakítalak, ezt az anyagot mindenki megkapta két héttel ezelőtt, ezért mindenki előtt ismert. Annyit fűznék még hozzá megjegyzésként, hogy a pénzügyi tényadatokat, pénzügyi elszámolást az elnökség megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Szeretném megnyitni a vitát, ha valakinek hozzászólása, észrevétele van, kérem tegye meg.

Bóhm Balázs: csak annyit tennék hozzá, hogy a Felügyelő Bizottság is megnézte a szakmai és pénzügyi beszámolót, és azt a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Túri Pál: amennyiben nincs egyéb hozzászólás, a vitát lezárom és szavazásra teszem fel a kérdést. Aki elfogadja a Magyar Rögbi Szövetség 2010. évi pénzügyi jelentését, kérem kártyája felemelésével szavazzon.

Szavazás: igen: 25

nem: -

tartózkodott: 3

8/2011.05.20. sz. Közgyűlési Határozat:

A Magyar Rögbi Szövetség közgyűlése 25 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a 2010. évi pénzügyi beszámolót.

Mézes Csaba: Tudjátok, hogy az elmúlt három évben csináltunk egy Közép-európai Kupa nevű sorozatot cseh, osztrák, román és magyar klubok részvételével. Ezzel párhuzamosan zajlott egy nemzetközi bajnokság a Dél-szláv vidékeken. Neveztük ezt már sok mindennek, ők is nevezték sok mindennek, most jelenleg, az elmúlt szezonban, mivel magyar csapatok nem szerepeltek benne, meg a bolgár csapatok is visszamondták, így szlovén, horvát, bosnyák és szerb csapatok részvételével zajlott. Ők is érzik, hogy ez nem egy nemzetközi bajnokság annyira, mi meg szeretnénk több csapatokkal egyeztetve, én, mint szervező, szeretnénk egy olyan bajnokságot létrehozni, ami fenntartható állapotú, sok országot érint, jó színvonalú. Az osztrákok abszolút partnerek, a csehek nem annyira, mert nekik nagyon jó bajnokságuk van. Hosszú egyeztetés után kialakult egy olyan bajnoki rendszer, amiben 10 csapat szerepelt volna, és tulajdonképpen az egész szezont ebben a bajnokságban töltötte volna a három top magyar klub. Egymással is játszva benne, és mondjuk a jugoszláv és osztrák csapatokkal töltve. Sajnos előjött az, amit én már a Dél-szláv csapatoknál megszoktam, hogy egy előkészített tervet utolsó pillanatban pont az ellenkezőjére fordítanak. Nem hivatalos információ szerint, 15-ére ígérték, hogy adnak egy igent, e helyett kaptunk egy nem hivatalos nemet. Pillanatnyilag nem tudjuk, hogy hogyan áll ez a bajnokság. Ez nagyon nagyban befolyásolja a bajnokság lebonyolítását. Itt a három nagy klubról, a Battáról, Esztergomból és a Kecskemétről van szó, az ő szereplésük Magyarországon attól is függ, hogy milyen elfoglaltságuk lesz a nemzetközi szinten. Nagyjából ennyi a történet.

Harmat Ákos: Különböző szituációkat vázoltunk fel. Az első szituáció az, hogy az egész nemzetközi bajnokság nem indul el, ebben az esetben a Versenybizottságnak két javaslata volt. Egy DIV1, DIV2, DIV3-as lehetőség, ill. egy olyan rendszer, ahol a DIV1 mellett van egy Kelet-Nyugati csoport, és felkészülési tornák vannak. Az új Versenybizottsági tag körbe kérdezte a DIV 2-es csapatokat, és legtöbbször ezt a rendszert tartják elfogadhatónak. A Versenybizottság javaslata abban az esetben, hogy ha a nemzetközi bajnokság nem indul be. Itt tudni kell, hogy egyeztettünk az Elefántokkal, ill. a Péccsel, ők azt mondták, hogy jelenleg úgy néz ki, hogy nem kívánnak részt venni az Extra Ligában, a DIV 1-ben. A DIV 2-ben anyagi és egyéb okok miatt keleti, ill. nyugati csoport lenne. Ezen természetesen még lehet változtatni.

Mézes Csaba: nem gondolkodtatok esetleg egy észak-déli beosztáson?

Harmat Ákos: Gondolkodhatunk. A két csoport lenne a lényeg, illetve az, hogy az Cegléd, Gödöllő, Óbuda is egy un. felkészülési torna rendszerben csatlakozna a bajnokságba. Ez azt jelentené, hogy háromszor ősszel, ill. háromszor tavasszal találkoznának és játszanának. Kevesebb utazás, nagyobb hangulat, ez a cél. Illetve a másik előnye, hogy felkészítő tornákban a csapatok maguk dönthetik el, hogy 12-es, 13-as rögbit játszanának. Akkor javaslom, hogy dolgozzuk ki az észak-déli csoportbeosztást is.

A következő lehetőség, itt van a Super 8, 3 csapat megy ebbe a Super 8-ba, ez már egy kicsit bonyolultabb. Vitézek, Batta, Kecskemét tervezte a Super Ligában való indulást, ősszel különböző tornákon tudnának részt venni, ezek nemzetközi tornák lennének Ausztriában, Romániában, esetleg csehek jönnének még ebbe a bajnokságokba. Tájékoztatni fogjuk a lehetőségekről ezt a három csapatot. Utána alakulna ki egy DIV1-es csoport. Tavasszal, amikor lemegy az alapszakasz, akkor ehhez a három csapathoz kapcsolódna a DIV1-nek a bajnoka, ahol elődöntő, döntő rendszerben derülne ki, hogy ki az Extra Liga győztese. Lenne egy alapszakasz, és egy rájátszás, mint a jégkorongban.

Mézes Csaba: két bajnok lenne, aki megnyeri a DIV1-et, az kisbajnok.

Én mind a három csapat érdekeit megpróbálom képviselni, én azzal az utasítással képvisellek titeket, hogy akartok szerepelni. Most ezek, ha azt akarják, azt mondják a dél-szlávok, hogy az ő csapatukhoz három csapat csatlakozzon, legyen egy osztrák meg két magyar, azt én alapból nem fogadom el. Akár hányszor mondják el, annyiszor fogom elutasítani, és addig, amíg ti nem mondjátok, hogy elfogadhatom.

Harmat Ákos: tehát ezek a rendszerek, de hát azért is hoztam a közgyűlés elé, hogy meghallgassuk, hogy nektek milyen javaslataitok vannak.

Túri Pál: annyi gondolatot szeretnék csak hozzáfűzni, hogy nagyon pozitív nekem, hogy ennyire előre gondolkodunk, nem várjuk meg a végét, mint tavaly kivártuk, és még augusztusban is arról gondolkoztunk, hogy hogyan nézzen ki a bajnokság. Ez mindenképpen egy fontos momentum, hogy Ti is hozzá tudtok szólni, aktív részvételt várunk a csapatoktól. Igen is várjuk az észrevételeket és javaslatokat. A Versenybizottság ezt tudta kitalálni. Ahhoz, hogy időben legyen kész a bajnoki rendszerünk, fontos, hogy a tagok is visszajelezzenek. Sajnos van objektív ok, ami miatt még nem tudjuk, hogy ez pontosan hogyan fog kinézni. Nem tudom, hogy milyen határidő lehet.

Mézes Csaba: Úgy gondolom, hogy nekünk kellene átvenni a kezdeményezést. Csak az a baj, hogy nehezen tudjuk presszionálni őket. Nagyon röviden, tényleg csak annyi, hogy elemi érdekünk játszani a dél-szlávokkal, hiszen ők vannak a legközelebb. A csehek már egyvel messzebb vannak, a románok pedig túl erősek. Ilyen szempontból kiszolgáltatott a helyzet, mindenképpen kellene, csak billegünk az 5 mérkőzéses és a 14 mérkőzéses között. Én ezt lecsökkentettem 13-ra és egy másfajta lebonyolításra, amire ők azt mondták, hogy nem akarnak ilyen sok meccset játszani. Valamit kellene mondanunk, de én egyelőre tanácstalan vagyok. Ezen a héten elég sokat gondolkodtam ezen, gyártottam ilyen scénáriókat, de egyik sem alkalmas arra, hogy én itt megmutogassam.

Túri Pál: augusztustól még eléggé előre vagyunk, csak ne csússzunk nagyon ki.

Mézes Csaba: nekem még egy olyan javaslatom lenne, ha bedől ez a „jugoszláv” terv, akkor ezt a szezont, nyilván fogtok tudni velük játszani alkalmanként, vagy kis tornánként, vagy egy 5 mérkőzéses sorozatban. Érdemes lenne megkeresni az osztrák szövetséget, és javaslatot tenni neki arra, hogy a mi négy legjobb csapatunk, meg az ő két legjobb csapata versenyezzen egyszer. Nem biztos, hogy ez egy jó ötlet, de az biztos, hogy a középmezőnyben lévő csapatainkat megszorogatnák. Tehát lehet, hogy érdemes lenne egy ilyen verzióban elindulni, de csak szövetségi szinten, mert klub szinten nem érdemes velük egyeztetni, mert nem fogják betartani a megállapodást.

Neuzer András: szerintem inkább arról beszéljünk, hogy a kis csapatok mit szeretnének, ne azt, hogy az első osztály csapatai mit akarnak. Nekem egyébként az a véleményem, hogy az ideai bajnoki rendszer volt az eddigi létező legjobb bajnoki rendszer, ami volt. Ugyanis mindenki nagyjából azonos erősségű csapatok ellen tudott elkezdni a bajnokságban játszani. Nem alakultak ki kedvét szegő eredmények a bajnokságban. Ráadásul a három nagy csapat, mivel duplán, ill. triplán játszott egymás ellen, ezáltal pedig elértük azt a szándékot, hogy erősödjön a magyar topcsapatoknak a versenyhelyezete, ill. erősebb szintű válogatott játékosokat tudjunk kinevelni. Itt a kis csapatok szerepe a fontos.

Soós Dániel: én csak annyit szeretnék kérni, hogy fejezzük ezt be, mert nem nagyon érdemes bármit is mondani. Ha meg van az eredmény, egy csapatvezetőit legyetek szívesek összehívni,

ahol meg fogunk jelenni, akiket érdekel a dolog, és közösen beszéljünk erről. Időben leszünk, és ha lesz eredmény, akkor gondolkodjunk erről.

Juhász Márton: Mindenképpen támogatom, a kis csapatok nevében ezt a felkészülési tornát. Ezt azért is tartom jó ötletnek, mert ahogy itt fel vannak sorolva a csapatok, az egyetemi csapatoknál mindenképpen jó az ilyen felkészülési torna, mert jobb esetben elkezdik nevelni a játékosokat, rossz esetben 3 és fél, jobb esetben 5 év alatt cserélődnek a játékosok az egyetemi csapatoknál. De idegen felkészülési tornával egyenlő esélyekkel induló csapatok tudnak kiállni, és nem lesz olyan nagy különbség. Ha egy erősebb NB II-es csapat elveri őket, kedvüket szegi. Úgy gondolom, hogy el lehetne indítani, és azonos erősségű csapatok lesznek. Köszönöm.

Bóhm Balázs: én azt mondom, hogy az időt vegyük hozzá. Ne legyen az, hogy ősszel van, hogy pld. a Szeged már lejátszotta az összes meccsét és októberben már nem lehet vele mit csinálni. Most az NB II-es bajnokság most tart a közepénél, holott úgy terveztük, hogy már vége van a bajnokságnak. Úgy alakítsuk, hogy záros határidőn belül játszanak, ne húzzuk el nagyon. Ott van a 7-es bajnokság is.

Mézes Csaba: úgy érzem van egy nagy keveredés. Nem az egész magyar rögbi akartuk befejezni május 14-én, hanem azt akartuk, hogy a felnőtt válogatottnak jusson elég ideje felkészülni a válogatott mérkőzésre. Ez volt az egyik érv. A másik, hogy óriási szerencse, hogy a FIRA berakta július végére, ill. nálunk július elejére a 7-es versenyt, ezért nem kellett 7-es tornákat, meg 7-es felkészülést szervezni a 15-ös viadalokhoz. Ez volt a célunk. Az nem volt a célunk, hogy szűnjön meg Magyarországon minden rögbi május közepén, akkor, amikor a legjobb idő van.

Neuzer András: csak hogy a motivációját elveszítik a csapatok, mert ha egy bajnokságnak vége van, attól kezdve az edzéstátogatottság és mindenféle motiváció kész. Ebből a szempontból sokkal szerencsésebb volt az eddigi rendszer, amíg június közepéig volt a bajnokság zárása mindenkinél. Mindenki egyszerre megkapja az érmeket, mindenki odajön az érmekért. Ez sokkal egészségesebb, és vonzóbb rendszer volt.

Mézes Csaba: akkor úgy kell igyekezni, ha ez a jó rendszer, hogy a válogatott mérkőzéseket márciusban lejátszunk.

Neuzer András: hát április végén, május elején.

Soós Dániel: a pályák állapota sem mindegy, hogy milyen március közepén.

Harmat Ákos: Akkor tényleg álljunk át az őszi-tavaszi bajnokságra. Ha március végére írjuk ki az első meccsünket, és november közepén befejezzük, akkor majdnem öt hónapig nem lesz meccs. Ez gyakorlatilag értelmetlen.

Mézes Csaba: gyakorlatilag olyan, mintha nem létezne a bajnokság

Neuzer András: szerintem ne blöfföljünk ebben a dologban, ez nem jött be a románoknál sem, csak nyűglődés van. Nagyobb nemzetek is csak nyűglődnek, ahogy nálunk sem jött be.

Harmat Ákos: kell szünetet tartani, 2-3 hónapot, de nem ötöt. Március végén akarunk kezdeni, akkor 5 hónap szünet lesz.

Neuzer András: Új-Zélandon 5 hónapra megállnak a csapatok, nem rögbiznek.

Harmat Ákos: de utána végig rögbiznek.

Neuzer András: én továbbra is azt mondom, hogy maradjunk abban a rendszerben, akár lesz dél-szláv bajnokság, akár nem, én a tavalyi bajnokságnak a mintájára tartanám helyesnek, ha indulnánk. Egyetértek azzal, ha valaki az alsóbb csapatok közül elég erősnek érzi magát, hogy csatlakozzon a top három csapathoz, mert akkor el tud ez indulni így. A másik pedig, hogy augusztus 20-a környékén lehet, úgy látom, hogy eddig bejött az a próbálkozás, hogy legyen akkor a Magyar Kupa döntője. Lehet, hogy egy évig még más nem akar majd beindulni a Magyar Kupában. Az egy jó nyitánya annak, hogy aki nagyon versenyezni akar, akkor van egy konkrét cél. Azt szeretném, hogy legyen kiírva a Magyar Kupadöntő a jövő héten, és lehet a bajnokság kiírására véleményt bekérni augusztus 28-i zárással.

Mézes Csaba: várhatóan 4 bajnoki mérkőzése lesz a nagy csapatoknak, és várhatóan még négy, vagy esetleg három, jó esetben hat nemzetközi mérkőzés, az megfelelő terhelés a top 3 csapatnak.

Neuzer András: én most azt javaslom, hogy úgymond nem a top 3 csapat abban gondolkodjon, hogy volt a tavalyi rendszer, azt hogy lehet kozmetikázni, hogy nekik is jó. A maradék csapatok, fenn maradt csapatok azok pedig, ha nincs dél-szláv versenyzés, akkor viszont lejátszák hasonló rendszerben, ahogy idén lejátszották, mert lám van elegendő meccs-szám még, ha egymás ellen is kell többet játszani.

Mézes Csaba: ez elegendő, ez a meccs-szám? Én úgy hallottam, hogy kevés a mérkőzés.

Harmat Ákos: én úgy gondolom, hogy a Magyar Kupa nagyon jó ötlet.

Túri Pál: közös igény, hogy legyen csapatvezetői, hogy minél előbb kiderüljön, hogy hogyan tovább. Igyekszünk mindenki számára megfelelő versenyrendszert kialakítani.

Juhász Márton: egy kérésem lenne, ha megalakul ez a felkészülési torna, akkor ezt is 100 %-osan kell kezelni, legyen sportorvosi, igazolások, ellenőrzés, játékvezető.

Bóhm Balázs: A Versenyszabályzat szerint megy majd.

Herczeg József: Először is köszöntelek benneteket, nem nagyon szoktam ilyen ülésekre járni, egy kicsit furcsa nekem, hogy ilyen kerekasztal mellett beszélgetünk, 30-40 év után nem igen szoktam ezt meg. Így, ahogy elnézem önmagunkat, a régi ellenfeleket, már régen kinőttünk abból a jelenségből, hogy ellenségek, inkább ellenfelek vagyunk ebben a dologban. De történt itt egy elődöntő, ami mellett nem mehetünk el csak úgy. Ha már ennyire komolyan vesszük ezt az egész dolgot, akkor tartsuk tiszteletben egymást is. Nagyon magas szinten beszéltek itt mindenről, és maradjon is ez így.

Annyit szeretnék elmondani, hogy volt itt egy fegyelmi határozat. Ehhez szeretnék egy pár szót hozzátenni. Nem tudom, hogy ki mennyire van képben, tisztában ezzel a fegyelmi határozattal. A Kecskemét az teljesen képben van.

Elöl járóban annyit szeretnék mondani, hogy a Batta Rögbi Klub el fogja fogadni a fegyelmi határozatot, amit hoznak ellenünk, amennyiben megfelelő eljárás keretében hoznak ellenünk. Ezért most nem arról szeretnék beszélni, hogy milyen határozatok születtek, hanem a

milyenségéről. Mi a határozatot az eljárási fegyelmi vétségek miatt szeretnénk megfellebbezni, hogy a 11 §-hoz csatoltan mit szeretnénk. A Fegyelmi szabályzat határoz arról, hogy a fegyelmi eljárásban résztvevőket értesíteni kell. Ez nem történt meg, meg senki semmilyen hivatalos megkeresést nem kapott erre a fegyelmi tárgyalásra. Úgy gondolom, hogy ezt első pontban rögzíteni kellett volna, mert nem történt meg. Mivel nem kaptunk semmiféle értesítést, ezért úgy gondoljuk, hogy a fegyelmi eljárás sem történt meg. Nem tudjuk elfogadni a határozatot. A 13. § sem vonatkozik ránk, mert sem a sértett, sem a játékos nem tudta elmondani, hogy történt-e valami esemény, vagy nem történt. Nem kérdezte meg senki őket, én ezt inkvizíciónak érzem, amit nem hiszem, hogy ennek az elnökségnek ez tiszte lenne.

A 16. §, amely szerint a határozatot, már csak ezen pontok értelmében is, meg kellene semmisíteni. Ezért kérjük a Tisztelt Elnökséget, hogy ennek értelmében semmisítse meg az első fokú határozatot és utasítsa a Fegyelmi Bizottságot a Fegyelmi Szabályzatnak megfelelően egy új eljárás lefolytatására. Ez egy olyan fegyelmi eljárás levezetése volt, mely a Fegyelmi Szabályzat több pontját megsértette, ezért ez egyértelműen bebizonyítja, hogy dr. Magyarovics Gyula alkalmatlan a Fegyelmi Bizottságban betöltött tisztségviselésére. Például egy szurkoló hangját összetévesztette Tóth Sándoréval. Mi csapaton belül megtettük a szankcionálást. Nem lehet hallomásból, ránézésből, megsértődésből, egyszerű vádaskodásból valakit elmarasztalni. Ezt is szeretnénk mindenképpen visszautasítani.

Továbbá nem szeretnénk minősíteni az akkori bíró magatartását, munkáját azon a mérkőzésen, mert ez nem a mi tisztségünk, de viszont minősíti az, hogy, amikor beadtuk a fellebbezést, akkor annyit reagált rá, hogy jó van ez így. Nem hiszem, hogy így jó, mert ez igen is egy igen súlyos vétség. Mind a két csapat részéről ezt ki kell vizsgálni. Mi nem elzárkózunk a dolgok elől, korrekt kivizsgálást kérünk. Nem hiszem, hogy bárki megengedheti magának, hogy így reagálja le a dolgot, amikor úgy állunk hozzá a dolgokhoz, hogy a bírók milyen komolyan veszik a munkájukat, állandóan képzik magukat. Ezért úgy gondolom, hogy mivel így értékelte, nem méltó arra, hogy az elnökségben ilyen pozíciót betöltsön. Aki így végzi a feladatát, az nem méltó erre. Szeretném még hozzátenni, hogy az elnök úr a mérkőzés után, a sportághoz méltatlan módon viselkedett, mivel tudta azt, hogy azzal a sérüléssel mi történt. Nevesítsük, nem történt harapás, senki senkinek a vénáját nem harapta át. Láttunk már sérült vénát, az nem ilyen. Ők ezt a mentőben megbeszélték, sportsérülésnek vették fel az egészet, két ember megbeszélte, a kutya nem hallgatta meg őket. Az elnök úr folyamatosan tudta és tisztában volt azzal, hogy nem történt szándékosság. Ott volt az orvos, a mentőorvos. Orvosi látteleletet nem mutattunk, a videóról semmit nem lehet levenni. Többen látták, végignézték, ez egy véletlen sportbaleset volt, mindkét ember ezt mondta, tudomásom szerint. Mind a kettő.

Harmat Ákos: Az orvos, akivel én beszéltem azt mondta, hogy ez egy vízszintes vágott seb volt.

Sütő László: én fogtam, én láttam, hogy milyen seb volt. Spriccelt ki belőle a vér.

Neuzer András: Fiúk, azért azt tudjátok, hogy ha egy láttelelet van, és azt mondják, hogy ezt valaki átharapta, és azt mondja a sértett, hogy ezt átharapták, akkor az azonnal egy büntető eljárást követel. Gondoljátok, hogy az a magyar rögbinek, vagy annak az embernek az érdeke, hogy valakit rendőrséggel vitessen el? Muszáj visszaemlékeztetnem, nekem volt egy kapcsolatom, csak erre az egy momentumra, amikor azt, hogy a Tóth Gyuri ne kerüljön mondjuk nagyon kellemetlen helyzetbe bíróság előtt, annak ellenére, hogy tudjuk mi történt, én azt mondtam a bíróság előtt, hogy nem tudom, hogy ki rúgott fejbe, mitől vesztettem el az eszméletemet. Nem azért mondtam, mert nem tudtam, hanem azért, mert egy rögbis társamat

ennek ellenére sem akartam olyan helyzetbe hozni. Én ennyit tudok erről a dolgról, és kapott egy gesztust a Baksza Attila, de akkor nem illik ezt visszafordítani, hogy hozzatok láttelelet.

Bóhm Balázs: a szabályoknak megfelelően kell az ügyet megvizsgálni.

Mézes Csaba: lehet azt csinálni András, hogy ha azt mondja valaki, hogy miért nem tartotta be a szövetség a szabályokat, akkor te erre azt válaszolod, mert ez így van. Ezt mondta, azért nem tartottuk be a szabályokat, mert nem került bajba. Ne egy ember nézze meg a videót, és az alapján hozzon egy ítéletet két nap alatt. Kérdezze meg!

Herczeg József: semmiféle bíróság nem kell. Itt van egy Fegyelmi Bizottság, egy korrekten felállított Fegyelmi Bizottság, aki ezt a dolgot megnézi, és hoz egy korrekt döntést. Ennyi, semmi más. A láttelelet nem a bíróságnak kell, hanem annak a Fegyelmi Bizottságnak, amelyik áll három tagból, és kettő azt mondja, hogy nem tudom. Érted?

Neuzer András: csak mondom, ha a láttelelet kikéred, a kiadó orvosnak kötelessége.

Herczeg József: meg kell hallgatni azt az orvost, aki ott volt a helyszínen, és máris van miből kiindulni. Nem fenyegetőzők, és nem kitalálok valamit, hogy ez történt, meg az történt. Itt van két szakember. Az már egy dolog, hogy utána lehet hezitálni, hogy hiszem, vagy nem hiszem el. De legalább történik valami, és elindult valami. Ha azt mondja a másik fél, akkor köszönöm, megnyugodtam, hogy hibázott a másik ember, ez a büntetése.

Harmat Ákos: megnéztem a játékvezetői jelentést, miszerint Baksza Attila befogta a kecskeméti 7-es játékost, és közben megharapta. Ez így nem mindegy. Ez így van a jelentésben, de ha a videón megnézik, akkor oldalról érkezik. Azért vagyok én is felháborodva a Baksza Attila ügyén, mert egyértelműen látszik, hogy a harapás nem történt meg.

Soós Dániel: a játékvezető leírta, hogy ő két méterről látta a harapást.

Mézes Csaba: volt egy olyan eset, amikor 10 kamera előtt látványosan hármat bevett egy másik embernek a fejébe, egy, az egyben, teljesen láthatóan. A fegyelmi eljárás nem az történt, hogy látjuk a videón, akkor eltiltjuk öt meccstől. Hanem behívták, meghallgatták, elemezték a helyzetet, a teljesen nyilvánvaló helyzetet, és azt mondták, hogy mivel a srácnak korábban ilyen esete nem történt, kap öt meccset. Elismerte a bűnösségét, ami egy pozitív dolog. Én azt mondom már másfél hete, ha nem tartunk eljárást, akkor utána ne csodálkozzunk azon, hogy indulatok vannak. Ha nem tartjuk be a szabályokat, akkor csak még nagyobb indulatok lesznek.

Herczeg József: a rögbiben minden verekedés úgy kezdődik, hogy a másik visszaütött. Ez teljesen természetes. Itt arról van szó, ha ott lett volna három ember a fegyelmi tárgyaláson, és hoznak egy korrekt határozatot, ilyen pontok szerint hoznak határozatot, akkor semmi gond nem lenne. Lenne egy fellebbezés, utána döntés, és mindenki megnyugodna. Itt nem ezzel van a probléma. A probléma az eljárással van, ami nem történt meg, legalábbis a mi részünkről így érezzük.

Soós Dániel: a közgyűléseteken arról volt szó, hogy azzal kezdte a Balázs, hogy nincs meg a Fegyelmi Bizottságnak a tagjai, öt hónap óta egy ember van.

Herczeg József: egy ember van, ez egy dolog, de a bizonyítási eljárások hiányoznak. Azt mondták, hogy lent megbeszélték, a srác azt mondta, hogy nem. Meghallgatás után kell hozni egy határozatot. Az után lehet fellebbezni, hogy ne 12 hónap legyen, csak 11, mert jó gyerek, és még nem volt ilyen. Csak magával az eljárással van a gond.

Mézes Csaba: mit akartok ezzel elérni, hogy ide hoztátok ezt?

Herczeg József: feláll egy fegyelmi bizottság, aki hoz egy új, korrekt határozatot a meghallgatások, kihallgatások, tárgyalás alapján. Én tudok úgy határozatot hozni, hogy meghallgatom a két játékost. Azt én már elfogadom, mert történt valami. Tudok még, ha meghallgatom az orvost, meghallgatom a csapatvezetőt, a két csapatkapitányt, teljesen mindegy, de valami alapján kell.

Neuzer András: az a helyzet, hogy én most nézem a Fegyelmi Szabályzatot, ebben valóban benne van a tárgyalás, de nem kötelezi semmi. Benne van viszont, hogy 15 napon belül fellebbezéssel élhet, utána a Fellebbviteli Bizottság hoz döntést.

Harmat Ákos: 16. pont formai követelményei a Fegyelmi Szabályzatnak, utolsó mondat, ha nem teljesíti, ebben az esetben semmis a határozat. Amellett a 11-es, 13-as egyik pontja sincs teljesítve. Egy új eljárást kell lefolytatni, és új határozatot hozni, tárgyalás alapján.

Neuzer András: végig néztem a Fegyelmi Szabályzatot, és nem találtam ezekre, a mai érvényes szabályzatunk alapján semmi magyarázatot. Különösen nem, amire most itt hivatkoztok. Egyébként a fegyelmi eljárást maga a Fegyelmi Bizottság hozta, ami legitim szervezet, független attól, hogy egy tagból, vagy három tagból áll.

Mézes Csaba: maga az egy tag is elismerte, hogy jogsértő módon nem töltöttük fel.

Neuzer András: egyszemélyű döntnök. Miért nem lehetne jogi ügy ebből?

Herczeg József: egy évre eltilthatnak, akkor szevasz, vége van. Itt nem arról van szó, hogy eltiltjuk öt meccsről, három meccsről, két meccsről, hanem precedens értékű dolog. Láttunk már ennél csúnyább dolgokat is. Ha már ekkora horderejű, akkor már adjuk meg neki azt a tisztességet, hogy tárgyaljuk meg rendesen.

Túri Pál: rengeteg ismétlés van, mondd el, amit szeretnél, de haladjunk. Megkérlek, ha lehet, röviden foglald össze, hogy mit szeretnétek.

Herczeg József: mi ebben a dologban hibásnak érezzük azt, hogy Te nem léptél előre, mint vezető, mint játékos, hogy ne fadjon idáig ez a dolog. Ha Te leállítod, és azt mondd, hogy igen is elfogadod formai hibák miatt, beadod a fellebbezést, akkor azt elfogadom. Teljesen úgy jött ki felénk, hogy gerjesztesz egy olyan dolgot, ami nem valós. A Facebook-on leálltál vitatkozni a gyerekeinkkel, és te nem engedheted meg magadnak, hogy itt leálljál bárkivel vitatkozni, mert a Magyar Rögbi Szövetségnek vagy az első embere. Ezt meg kell beszélni, de nem egy közösségi portálon. Mi a gyereket azonnal letiltottuk, nem ment ki semmi. Megszüntettük azonnal, ahogy ez a tudomásomra jutott. Tényleg úgy gondoljuk, hogy méltatlan, amit csináltál, és a Batta nevében kérjük, hogy az elnök urat mindezek után hívjuk vissza.

Ha jönnek majd a kérdések, mondom a válaszokat rá. Köszönöm szépen.

Illetve a Tóth Sanyival kapcsolatban még egy pár gondolatot. Egy kicsit fura volt, hogy úgy kapott egy ítéletet, hogy nem bizonyították. Be nem bizonyított, bizonyosodott, valaki hallott valamit. Meg van az az ember, aki beszélt. Egy régi játékos volt, aki úgy viselkedett, ahogy. Mi a belső szankciókat meg is hoztuk abban a minutumban. Nem hiszem, hogy emiatt a Tóth Sándorral szemben ilyen erős szankciókat kell hozni. Nagyon komoly háttére van ennek a dolognak. Olyan szavakat adtak a szájába! Meg kell nézni, hogy ki az, aki beszélt, mert nem ő tette meg ezeket a sértéseket, nem ő hergelte azokat az embereket. Nálunk nem volt ez eddig sem, és nem lesz ezután sem.

Túri Pál: nem igazán érzem azt, hogy milyen sportszerűtlenséget követtem el, sportszellemiséget, bocsánat. Milyen sportszellemiséggel össze nem egyeztethető dolgot követtem el akár a mérkőzésen, akár azt követően. Beszéljünk arról, hogy azt követően. Meg lehet nézni a Fegyelmi szabályzatot is. Erre vonatkozóan vannak megfelelő időkorlátok, amiket úgy érzem, hogy nem sértettem. Megpróbáltam tájékozódni ezek után, és a körülményekhez képest, ill. a szabályzat sajnos elég joghézagos, de ez alapján jártam el. Azt jelen pillanatban még nem tudjuk, hogy megszüntették-e az első fokú határozatot, vagy megváltoztatták-e a döntést. A Fellebbviteli Bizottság még dolgozik ebben az ügyben. Nem az én jogköröm, hogy döntsek, egyrészt nem vagyok felhatalmazva, nem vagyok sem jogász, sem fegyelmi ügyekben eljáró szerv.

Azt mondod, hogy a közgyűlés hívjon vissza, azért mert 15 napon belül megtörtént az intézkedés, sőt 7 napon belül történt meg. Azt gondolod, hogy ez megalapozott dolog, megengedhetetlen dolog. Erre az Alapszabály bármelyik tagnak ad lehetőséget, a formai és egyéb lehetőségei meg vannak. Ismeritek, és ennek fényében tudtok cselekedni, ha úgy gondoljátok, hogy olyan súlyossággal jártam el, hogy nincs helyem az elnöki székben. Ha úgy gondoljátok, tegyétek meg. Nekem tiszta a lelkiismeretem ezzel kapcsolatban. Amit mondasz, arra én már reflektáltam. Aki olvasta, elmondhatja sem szóhasználatban, sem egyéb mondatvilágában nem ütöttem meg olyan hangot, ami sokaknak sikerült. Nem úgy jöttünk ide ma, mert erről a dologról a Kecskemét is szeretett volna nyilatkozni, de nem vagyok meggyőződve, hogy ez közgyűlési történet, de természetesen minden, ami a rögbiben történik, ránk tartozik. Ennyit szerettem volna mondani.

Juhász Márton: ki a Fegyelmi Bizottságnak a tagja? A Fegyelmi Bizottság mellett ki a hivatalos három tag?

Túri Pál: az alapszabály maximum három főt ír elő. Egy fő is lehet.

Bóhm Balázs: A Sporttörvény írja elő, hogy minden szövetségnek kell működtetnie Fegyelmi Bizottságot.

Túri Pál: más kérdés, hogy jogszerű, vagy nem jogszerű, nem én vagyok a megfelelő személy, aki ezt elbírálja, hiszen a Fegyelmi Szabályzat nekem erre nem ad lehetőséget. Vannak lehetőségek, hogy másod fokra vigyem az ügyet, amely másod fok megszüntetheti az eljárást, megváltoztathatja, vagy ő saját maga, mint másodfokú szerv intézkedhet. Nekem ennyi felelősségem van a történetben. Ha ti azt olvassátok ki, hogy akadályoztam, vagy nem cselekedtem, akkor arról lehet beszélgetni egy rendkívüli közgyűlésen.

Juhász Márton: azt szeretném megkérdezni, hogy ki az az egy személy a Fegyelmi Bizottságban?

Túri Pál: dr. Magyarovics Gyula.

Juhász Márton: javaslom, hogy ha lehet, független személyekkel töltsük fel a Fegyelmi Bizottságot, tehát olyanal, aki esetleg nem az Extra Ligában érdekelt, és nem egy nagy klub képviselője, hogy esetleg ne legyen befolyásolható. Olyan személyeket kellene a klubokból kiemelni, akik már régóta a rögbiben vannak, és objektívan átlátják ezt az egészet. Erre lehetne valamilyen lehetőség?

Túri Pál: ez az elnökségnek a kompetenciája. Ezzel sajnos már több, mint fél éve küzdünk, de nem sikerült feltölteni. Volt ez a bizottság feltöltve is, voltak ügyei. Lemondott egy jó pár tagja a bizottságnak. Ott tartunk, hogy múlt héten már majdnem volt egy új tag, de az aláírásnál ő is azt mondta, hogy nem. Nagyon-nagyon nehéz, és ebben én is érzem a felelősséget. Arra próbálom én is ösztökélni az elnökséget, hogy ezt a dolgot meg kell oldani. Bár hozzá kell tennem, hogy egy fő is Fegyelmi Bizottság.

Mézes Csaba: Az elnök felelősségéről beszéltünk, abban, hogy a nyilvánosság elé kivinni az ügyet, abban egyet kell értsek a Battával, ezt meg is fogalmaztam, hogy nem tartom szerencsésnek, hogy a nyilvánosság előtt nyilatkozol. Továbbá azt még szerencsétlenebbnek tartom, hogy bármilyen módon a nyilvánosság felé elinduljon, mint ahogy a nyilvánosság felé el is indult. Ebben megint csak azt látom, hogy a józan fejnek kell diktálnia. Ahogy mondják a Battaiaik, hogy leállították az üzenetést, azt egy pozitív dolognak kell értékelni. Azt, hogy a kecskeméti sajtóban ezzel szemben megjelentek a hírek arról, hogy ott harapás történt, azt meg nem tartom pozitív dolognak. De erről is beszéltünk már. Itt az elnök felelősségét abban érzem, hogy te, mint a legfelsőbb reprezentánsa a Magyar Rögbi Szövetségnek, meg kellene inkább csitítani ezt a dolgot, és a lehető legjobban a házban tartani, amíg nincsen valami védhető, és nem elkenhető történet. Csak utána képviselni, és úgy képviselni, hogy a méltóságunkat próbáljuk megőrizni. Minél inkább nem őrizzük meg a méltóságunkat, annál könnyebben kerülünk abba a helyzetbe, hogy nem vesznek bennünket komolyan. Ezt az elnökségről is el tudnám mondani, beleértve magamat is. Nyilván minket is elkap az indulat, amikor egy ilyen esetről az igazságot keressük, vagy sértve érezzük magunkat. Azt viszont nem engedhetjük meg magunknak, hogy kettő dolgot, az egyik az, hogy fél évig nem nevezünk ki háromtagú bizottságot. Annyiban tiszta a lelkiismeretem, hogy elég sokat teszek ezért a magyar rögbiért elnökségi tagként, én úgy érzem, és mivel viszont azokat az embereket, ami nagyon értelmes javaslat, nem biztos, hogy jól ismerem. Viszont vannak az elnökségben olyanok, akik benne vannak a rögbiben, miért nem dolgoznak többet az elnökségben, miért van az, hogy az András meg én veszeksünk az elnökségi fórumokon, és senki más nem szól hozzá. A bele-szarásnak azt a szintjét, amit az elnökség csinált az elmúlt fél évben, azért mindenképpen bocsánatot kell kérni a magyar rögbis társadalomtól. Én úgy gondolom, hogy ez is az elnök felelőssége. Ha ez nem volt eljárás, szerintem nem, akkor azért kellene mondani azoknak, akiknek kinyomtunk egy ítéletet, hogy bocs. Ha meg eljárás volt, akkor meg majd akkor kell bocsánatot kérni, amikor ennek a következményei utcára fognak kerülni. Biztos vagyok benne, ahogy hallgatom a Batta képviselőit, hogy nem fognak megállni.

Neuzer András: Szeretnék egyrészt válaszolni a Marcinak. Szeretnék egy kis monológgal, nem hosszúval szólni. A Fegyelmi Bizottság tavaly szeptemberben fel lett töltve 3 emberrel, egyik ember volt a dr. Magyarovics Gyula, másik ember volt a Hardy László, aki a Magyar Rögbi Szövetségnek a megalapítója és sportszakember, a harmadik pedig dr. Mécs László, aki szintén jogtudós ember. Mind a két ember az én személyes kérésemre vállalta el. Azt gondolom, hogy nagyon fontos emberek voltak. Rögtön a megalakulás után érkezett az első fegyelmi ügy, az Esztergom-Batta esemény, amikor is az alaphelyzet az volt, hogy Baksza Attila tömegverekedést robbantott ki. A másik alaphelyzet, hogy Száva Kozmenko

megrángatta a játékvezetőt. Azon kívül pedig eltörték a Tóth Máté orrát. Ezen felül pedig Baksza Attila két másik esetben is tömegverekedést robbantott ki a pályán. Csak ennyit a Baksza Attiláról, és ennyit a Száva Kozmenkoról. Ez a Fegyelmi Bizottság ezt az egyetlen fegyelmi ügyet lezárta, pontos információim szerint nem tiszta körülmények között, ez mellékes, mert rögbisek vagyunk, nem fogjuk egymást áztatni. A másik dolog pedig Száva Kozmenko az az ember, aki miatt 1995-ben az Elefántok rögbi csapatát kizárták a magyar bajnokságból. Arról nem is beszélve, hogy Száva Komenkonak milyen körülmények között kellett elhagynia Magyarországot. Csak az ügy szereplőjéről beszélünk.

Az eljárással kapcsolatban én úgy gondolom, hogy eléggé szorgalmasan végig néztem a Józsinak a levelét, és az alapján a Fegyelmi szabályzatban nem látom azt, hogy nem törvényes a Fegyelmi Bizottság, nem látom azt, hogy a Fegyelmi Bizottság egy személyben ne hozhatna ítéletet. Nem találtam olyat benne, hogy a bizottság anélkül, hogy meghallgatná a résztvevőket, hanem a videó felvétel és a játékvezetői jelentés alapján ne hozhatna határozatot. Abban a pontban pedig nem az van, amiről ti beszéltek. Egyet viszont látok, hogy a magyar rögbinek a halálát fogjuk okozni, ha megint történik egy ilyen súlyos ügy, egy ilyen súlyos eset, és el akarjuk tusolni az egész ügyet. Én ezt az egészet gyomorforgatónak, és felháborítóknak tartom, hogy vannak olyan elnökségi tagok, Mézes Csaba precedens értékben, aki mindent megtesz azért, hogy jelezze, hogy ő független. Egyébként meg mindent megtesz azért, hogy ebben az esetben ne a törvényességet, és ne a magyar rögbi érdekét nézze, hanem önös, kicsinyes érdekeit tartsa szem előtt. Mert ugye tudjuk jól, hogy az ő megbízatása, háttértámogatója Simon Dénes, aki pedig maximálisan kitart a Száva Kozmenko miatt. Az ő dolga, szíve joga, ő fizeti, ő hozta ide. Viszont a magyar rögbinek nincs lehetősége, hogy ezt a fajta morált, amit a Száva Kozmenko visszahozott a magyar rögbibe, azt fenntartsa bármilyen ok miatt. Ezt függetlenként mondom. Nem azért, mert én bármelyik csapatnak, vagy a Kecskemétnek a pártfogója lennék. Egyetlen egy dolognak vagyok a pártfogója, az pedig a magyar rögbi. Köszönöm szépen.

Sütő László: én sem szoktam eljönni ide, ennek is meg van az oka, hogy eljöttem. Az oka pontosan a Kecskemét-Batta mérkőzés. Engem nem érdekel az, ami a pályán történt. Igen is legyen eldöntve szigorúan, korrekten, hogy mi volt ott. Sokkal jobban érdekel az, hogy mi volt a pálya szélén, és a lelátón. Egyet értek azzal, hogy a magyar rögbit kezdjük el lehúzni a világ végére. Ezen a mérkőzésen történt egy olyan szurkolói megnyilvánulás, ami nem rögbi pályára való. Évek óta azért harcolunk, küzdünk, hogy vigyünk szurkolókat a pályára, vigyük ki a feleségeket, barátokat, barátnőket és szurkoljunk. És erre mi történik, bele megy egy olyan szurkolásba a dolog, ami nem rögbi pályára, hanem foci pályára való, ahol felháborítóan működnek a dolgok. Itt ennek hangadói vannak, mindegy, hogy kik, nem mondok neveket, mert mindenki tudja, hogy kikről beszélek.

Ezen a mérkőzésen elkezdődött a szurkolásnak az a része, hogy Kecskemét, Kecskemét. Erre a válasz a másik oldalról, és folytatódott, és egy idő után olyan szintre folytatódott a második nagyobb vereség után, hogy a Batta közönségből kivált egy pár ember, és elkezdtek provokálni a mi szurkolóinkat. A mi szurkolóink zömében lányok voltak. 16-17 lány, összesen 23-án voltunk szurkolók, barátok, és két öregebb játékosunk. Nem győzték megdobálni Kiss Balázst, régi játékosunkról beszélek, akinek azon kellett gondolkodnia, hogy nem üti meg azt az embert, aki két centire azt mondja neki, hogymeg, és mondják a lányainkra, hogy kecskeméti szajhák, meg hogy mit csinálunk veletek. Ez felháborító! Ez nem való a rögbi meccsre! Mi eljöttünk az elnökségi ülésre múltkor, és nem vittük ki ezt a közvéleményre. Az elnökségi ülésen elmondtuk, és nem volt semmi visszhangja, hogy mi történt.

Harmat Ákos: hogy-hogy nem volt visszhangja, meg volt a csapaton belüli eltiltás, amit három hónapra egy évre emeltek, illetve a versenybizottságnak meg van a határozata, amíg nem látja a videót, addig nem fogadja el, ennél többet mit akarsz.

Sütő László: A tagság megtehet bármilyen intézkedést, ez az elnökség, a közgyűlés megtehet bármilyen intézkedést, mert ő szavazhat. Azt mondja, hogy szavazzunk arról, hogy akár mit is tesz. De mindig olyan mélypontra visszük magunkat ezzel, hogy a halálunkat írjuk alá. Ennek tényleg hangadói voltak. Te résztvevője voltál. Megkérdeztem, hogy miért nem szóltál annak az embernek, és te azt mondtad, mert téged is megfenyegettek. És elmentél.

Harmat Ákos: De ott is elismertük, és ezért nem értem ezt a dolgot.

Sütő László: Nem erről a három emberről szól, ez nagyon sok emberről szól. A videóról hallgassátok vissza, mert folyamatosan és kórusban.

Harmat Ákos: légy szíves mutasd be azokat a mondatokat, kérek szépen egy listát, amit sérelmeztek. Nézzétek meg, hogy ez egyetlen egy ember, és felháborítónak tartom, hogy a Sanyi nevéhez vannak ezek írva, ezek a szavak. Mindenki tudja, hogy ezt nem ő mondta.

Sütő László: Én hozok a Sanyiról egy évvel ez előttről olyan videót rögbi pályáról, amikor kértük, hogy mindenki szurkoljon, ott is ez ment. Ott is a Sanyi állt fel.

Harmat Ákos: beszéljünk erről a mérkőzésről, én azt szeretném, ha a Sanyival kapcsolatban van konkrét anyagotok, mutassátok be. Innentől kezdve tök tiszta.

Sütő László: azt szerettem volna a közgyűlésnek elmondani, hogy itt a közgyűlés hívja össze bár mikorra, és igen is szankciókat írjon le, hogy ne csináljuk ezt tovább. Legyen szankció a pályán lévő dolgokra, legyen szankció a pálya szélén lévő dologra. Ezt nem lehet tovább süllyeszteni. Ez felütötte a fejét. Nem először, nem másodszor. Ez a kellemetlen helyzet, nem volt rendezőség. Innentől kezdve minden csapatnál az kell lenni, hogy rendezőség. Oda jutottunk, hogy elmegyünk hozzátok, és rendezőséget kell biztosítani, 25 főre 5 főt. Pénzért.

Herczeg József: ami történt, azt tényleg mi is elítéljük, és a belső szankciókat meghoztuk, és ezzel kapcsolatban tényleg megkövetem az elnökséget, és elnézést kérünk utólag is a csapatunk nevében, a Sanyit kivéve ebből az egész dologból. Mert ami nem igaz, mert nem lehet igaz. A másik dolog, a rendezők. Saját magunknak kell megoldani. Max. azt mondja az elnök úr, hogy 50000 Ft pénzbírság, mint hogyha rendező lenne, és kész. Be van fizetve a kasszába.

Soós Dániel: én azt szeretném kérni, hogy ne kezdjünk el a múltból beszélni. Nyilván, hogy akinek 20 éves múltja van, az hosszú heteken át tudna beszélni arról, hogy ki mit követett el. Viszont érdemes lenne erről az ügyről beszélni, mert onnantól kezdve Tóth Sándort egy évre eltiltották, ez érinti az egész rögbis társadalmat. Én úgy érzem, és az elnökség is úgy érzi, hogy alkalmas arra a munkára, amit végez, mert különben nem bízták volna meg. És úgy érzem, hogy mindenki látja azt az eredményt, amit elért azzal, hogy össze fogta az utánpótlás csapatokat. Ezért tartom én is nagyon súlyos ítéletnek, még ha jogos is lenne az ítélet, majd a videót én is szeretném megnézni, ha tényleg olyasmi történt volna, akkor is szerintem érdemesebb lett volna jövőbe mutató büntetést kiszabni neki, mondjuk pénzbüntetést. Nem az egész rögbis társadalmat ezzel gyakorlatilag büntetni, hogy eltiltjuk a gyerekektől, amihez ő a legjobban ért. Erre már rengeteg példa volt. Nem értem, hogy elkezdünk beszélni egy csomó

személyes dologról, mikor a Batta csak annyit kért, hogy legyen törvényes az az eljárás, ami volt. Nem arról van szó, hogy hibáztak, vagy nem hibáztak, csak annyit kértek, hogy történjen meg az a hivatalos eljárás, aminek meg kell történnie.

Juhász Márton: rengeteg mérkőzésen voltam partjelző, és mint hivatalos személy rengeteg ilyen dolgot kapok, meg is dobnak, ami nem rögbi pályára való. Ha egy játékvezető kéri, az tényleg kerüljön a Fegyelmi Bizottság elé, és legyen szankció megállapítva.

Neuzer András: azért vagyok szomorú én ebben a dologban, mert a Fegyelmi Szabályzatban egyértelműen vannak leírva a kifejezések. Felolvasom innen a következőket, a 9-es pont: a szövetség fegyelmi eljárást első fokon a Fegyelmi Bizottság elnöke, vagy az általa megbízott Fegyelmi Bizottsági tag fegyelmi biztosként folytatja le. Jelentősebb ügyekben a Fegyelmi Bizottság elnöke 3 tagú eljáró bizottságot alakíthat. A felügyelői jogkört másod fokon a Fellebbviteli Bizottság gyakorolja.

Tehát jogszerűen járt el a Fegyelmi Bizottság.

Herczeg József: ezt nem vitatja senki. Mindenki azt mondta, hogy elfogadjuk. Arról beszélünk, hogy nem kaptunk értesítést, nem volt tárgyalás.

Neuzer András: a Fegyelmi Szabályzat nem írja elő.

Mézes Csaba: akkor ez egy jelentéktelen ügy? Jelentősebb ügyekben hívhat?

Neuzer András: Ha akar, nem írja elő semmi. Ez szerintem azért fontos dolog, mert pontosan az elnökség 2 battai érdekeltségű emberrel nem tett semmit annak érdekében, hogy feltöltsük a Fegyelmi Bizottságot. Semmit nem tettek. Sem a Mézes Csaba, sem a Tóth Sanyi nem tett semmit. Egyetlen egy dolgot tehetünk, hogy tiszteletben tartjuk a meglévő egyet. A másik pedig, amit szintén nagyon sajnálatosnak és sérelmesnek tartok, hogy a játékvezetőnek a véleményét sem tartjuk tiszteletben. Én azt látom az egészben, hogy próbáljuk megint elmaszatozni a szart, ill. próbálunk nagyon jelentős fegyelmi ügyet bizonyos személyek...

Mézes Csaba: akkor miért nem volt tárgyalás?

Neuzer András: azért, mert nem írja elő a Fegyelmi Szabályzat. Igazad van Dani, ne foglalkozzunk a régmúlttal, elég csak a közelmúlttal foglalkozni. Csak egyetlen dolgot mondok neked a közelmúlttal kapcsolatban, most ez a harmadik mérkőzés, amit lejátszunk a Battával, nem emlékszem, hogy a megfelelő rendező feladatokat ellátták volna. Beleértve az április 3-i mérkőzésünket, beleértve az egy évvel ezelőtti mérkőzésünket, és ha van rendező, akkor történik megfelelő intézkedés.

Ha a nézőtérén ül egy elnökségi tag, annak igen is kötelessége megfékezni az ilyen fajta rendbontásokat, különösképpen akkor, ha ez nők ellen irányul. Különösképpen kötelessége, de egyébként is. Nem várom el attól az elnökségi tagtól, aki két évvel ezelőtt egy 17 éves kislánytól megtagadta a segítségnyújtást. Tehát megtagadta a segítségnyújtást. Ellenben elkezdett „k.anyázni” rám és a többiekre. Ez a Tóth Sándor! Ez a Tóth Sándor! Én csak tényeket említek. Próbáljatok ti mondani olyan esetet a közelmúltból, amikor én így viselkedtem, vagy nem figyelmeztettem volna valakit, vagy biztosítottam volna rendezési feltételeket. Vagy próbáljatok Túri Palira. Ez ilyen dolog. Játékosként a pályán volt.

Juhász Márton: voltak szóbeli sérelmek, volt egy nem biztos ítélet, egy olyan ítélet, ami kétoldalú, és történt egy olyan dolog, ami nem jó, bekiabálások. Úgy van, hogy csak a korlát mögött lehetnek a szurkolók, ugye, elvileg? Ellenben ott mellettem álltak.

Soós Dániel: elmondták, hogy mi történt?

Juhász Márton: jeleztük a játékvezetőnek, hogy mi történt. Ha gondolja, a jegyzőkönyvbe vegye bele.

Soós Dániel: és akkor a játékvezető szólt a csapatkapitánynak?

Harmat Ákos: a rendezőnek szólt, aki azt mondta, hogy a rögbisek nem tudnak viselkedni, ez hangzott el.

Juhász Márton: mint játékos, mennyire felróható, az hogy minden egyes hátulról jövő bekiabálás, azt én hallom. Hasonló eset történt Kecskeméten, a lecserélt csapatkapitány helyett nekem szólt a játékvezető, hogy beszéljek a közönséggel. Hát ez meg is történt, és meg is szűnt minden, nem elsőre, de másodikra.

Neuzer András: egyetlen dolog van még, mert ez a közgyűlésre tartozik, hogy Csaba feltette a válogatott kapcsán azt a kérdést, hogy az az eltiltás érvényes-e, vagy nem? Száva Kozmenko

Mézes Csaba: azt mondtam, hogy nem a közgyűlésre tartozó dolog, és ahogy a levelemben is mondtam, nem a Te véleményedre vagyok kíváncsi, hanem a Fellebbviteli Bizottság véleményére.

Neuzer András: én elmondok egy véleményt. Van egy érvényes egy éves eltiltás a Száva Kozmenkonál tavaly szeptemberből, ami 12 hónapra került felfüggesztésre. Abban pedig az áll, hogy 6 hónapra van eltiltva mindenféle edzői tevékenységtől. Ez van benne. Az pedig azzal a ténnyel, hogy Száva Kozmenko berohant a pályára, láthatóan agresszíven, fenyegetően a játékvezető irányába, teljesítette azt a követelményt, kitéltelt. Talán nem tudjátok, de a bajnoki döntő közvetlen lefújása után, miközben a díjakat szortíroztam, oda jött hozzám, azon túlmenően, hogy beintett nekem határozott gesztikulációval és azt mondta nekem, hogy a b.anyádat. Ezt tanúk előtt tette meg.

Herczeg József: az előzőekhez szeretnék hozzászólni, hogy az elnök úr visszahívását visszavonom.

Túri Pál: rendkívüli közgyűlést össze lehet hívni, erre bármelyik tagnak lehetősége van.

Váczai Péter: Teljesen másik téma, a női rögbiről szeretnék pár mondatot mondani. Tájékoztatni benneteket, hogy hogyan állunk most. Két hét múlva EB-t rendezünk, de nem is erről akarok beszélni. Ennek a felkészülési része a F-EN Liga, aminek az idén eléggé gyászosan sikerült, az anyagi oldalát kezelni, intézni. Megér annyit a női rögbi, hogy egy picit foglalkozzunk vele. Az Andrásnak köszönhetően, és kiegészítésként a Maonak köszönhetően sikerült lebonyolítani a két fordulóra való elutazást. Zágrábban játszottunk, és most Bécsben. Én is megpróbáltam bele rakni valamilyen kevés anyagi összeget, ami tőlem tellett, de itt van a vége a dolognak. 28-án, tehát jövő héten kellene kiutaznia a B válogatottnak, de nincs miből. Én csináltam nagyon gyorsan egy kis költségvetést erre. Az A válogatott azért nem

megy, mert nagyon közel van az EB időpontja, edzőtáborra, és nem akarjuk, hogy úgy járjunk, mint most a Katona Andreával, hogy megsérült a bokája, és nem tudjuk, hogy tud-e majd szerepelni. Én továbbra is vállalom hogy, a gépkocsimat is rendelkezésre bocsátom utakra, és ezért az égvilágon semmit nem kérek, csak tankolják meg. Az autópálya matricákat is fedezem én, mert megér nekem ennyit a női rögbi, meg az utánpótlás. Ez az út 850 km, ha valaki még egy ötszemélyes autóval be tud szállni, meg az én hétszemélyes autómmal, akkor ezt potom 63000.- Ft-ból ki tudjuk hozni. Akkor 28-án el tud utazni a B keret, akiket ki kell állítanunk az EB-n, ott játszaniuk kell ezeknek a lányoknak. Akkor valamilyen szinten tudnának gyakorolni is és szerepelni a F-EN Ligában. Erről tudlak benneteket tájékoztatni, hogy így állunk.

Az utolsó forduló, a székesfehérvári befejező fordulóval kapcsolatban, én azt ígérhetem, hogy én állok a költségeit, ami június 11-én, az EB után lesz. A díjakat megcsináltatom én, saját költségen. A környékbeli vendéglátós barátaimmal össze fogjuk erre dobni a szükséges dolgokat, hogy meg tudjuk vendégelni a résztvevő csapatokat.

Tehát, ha nem lesz pénz, akkor nem tudunk kiutazni. Ez azért is rossz, mert most Bécsbe nem jöttek el a horvátok, és a szlovénok, és nagyon nehezményezték, hogy milyen kellemetlen volt. Ezen a Renée bukott 600 Eurót, mert kibérelt egy stadiont. A mi megítélésünk ezek után, ha nem megyünk el, nem hiszem, hogy túl jó lenne.

Juhász Márton: Pénzt nem tudok adni, de tudok felajánlani egy 9 fős buszt.

Vácsi Péter: hát ez nagyszerű.

Neuzer András: ha a Marci ad buszt, én adok hozzá 30000.- Ft-ot.

A F-EN ligában indulást a közgyűlésen megjelentek anyagilag támogatják, és a költségeit magán személyként fedezik!

K.m.f.



Turi Pál
levezető elnök

Jegyzőkönyvvezető:

.....
Ilku Mária

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....
Juhász Márton
.....
Vácsi Péter