

## Jegyzőkönyv

Készült a 2004. 05. 28-án megtartott Magyar Rögbi Szövetség Közgyűléséről.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

**Fehérvári Tamás:** köszöntöm a megjelenteket és megállapítom, hogy az elnökségi ülés határozatképes. A napirendi pontok megszavazása előtt jegyzőkönyvvezetők és hitelesítőket kell választanunk. Jegyzőkönyvvezetőnek Horváth Istvánnét, jegyzőkönyv hitelesítőkné Túri Pál és Pásztor Tibor urakat javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon:

Szavazás: igen: 8 nem: - tartózkodott: -

Megállapítom, hogy a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyvvezetőnek Horváth Istvánnét, hitelesítőkné Túri Pál és Pásztor Tibor urakat.

A Meghívót mindenki írásban megkaptak, mely tartalmazza a közgyűlés napirendi pontjait, ezek a következők:

1. A Szövetség és az Elnökség 2003. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámoló jóváhagyása.  
Előterjesztő: Fehérvári Tamás
2. A Szövetség 2003 évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása.  
Előterjesztő: Ispán Lászlóné főtitkár
3. A közhasznúsági jelentés elfogadása, annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámoló (mérleg) elfogadása.  
Előterjesztő: Kasnyik János a Felügyelő Bizottság elnöke.
4. A 2004 éves pénzügyi terv (kölségvetés) elfogadása.  
Előterjesztő: Dr.Magyarovics Gyula alelnök és Ispán Lászlóné főtitkár
5. A Felügyelő Bizottság beszámolója.  
Előterjesztő: Kasnyik János a Felügyelő Bizottság elnöke.
6. Az új Sporttörvény előírásainak megfelelően a módosított Alapszabály Közgyűlés által történő jóváhagyása  
Előterjesztő: Dr.Décsi Gábor jogász
7. A szövetség tagjai által betérjesztett javaslatok (MRgSz Alapszabály 19. § (3) bekezdés)
8. Egyebek

Aki az elhangzott napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon:

Szavazás: igen: 8 nem: - tartózkodott: -

Megállapítom, hogy a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

## **Első napirendi pont: A Szövetség és az Elnökség 2003. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámoló jóváhagyása.**

### **Fehérvári Tamás:**

Az elmúlt időszakban az előzőekhez képest az Elnökségben, a Felügyelő Bizottságban, illetve a Rendkívüli Fegyelmi Bizottság összetételében nem történt változás. Négy évre megválasztott tisztségviselők mandátuma 2005. márciusában fog lejárni, úgy érezzük nem indokolt változtatni ezeken a pozíciókon. 2003-tól a Nemzeti Sportszövetségben az elnökséget, illetve a szövetséget Dorogi László képviseli.

A rögbi klubok számában bekövetkezett változás: 2003. évben az NB I osztályban 7, az NB II-ben 4 klub játszott, valamint azon NB I-es klubok csapatai, akik NB II-es csapatokat is indítottak. Többször megtárgyaltuk az elnökségi üléseken, hogy a csapatok számát hogyan lehetne növelni. Számos gond merült fel, hiszen megállapítottuk, hogy a diák rögbi, az iskolai rögbi komoly fejlődésen ment keresztül az elmúlt időszakban mind létszámban, mind szakmai munka tekintetében. Viszont sajnós a felmenő rendszer valamilyen oknál fogva, és az elnökség nem igazán tudta megállapítani, és nem igazán tudta orvosolni, hogy miért nem jutnak fel a felnőtt csapatokba ezek a játékosok. Vagy legalábbis nem olyan mennyiségben, hogy új csapatok létrejöttét vonnák maguk után.

Az elnökség 2003-ban a feladatok által meghatározott szükségletek szerint tartotta az üléseket, havi, kéthavi rendszerességgel. Télen 2-3 hónap is eltelt az elnökségi ülések között. Az elnökségi üléseken megtárgyaltuk a felmerült problémákat, az elnökség feladatát ellátta.

Megállapítható, hogy nem igazán tudtunk előre lépni a sportág anyagi támogatottsága, ismerettsége, népszerűsége terén. A Minisztérium által adott támogatások nem növekedtek az előző évekhez képest, sőt a megszorítások után csökkent. Sportágunkat is érinti az a pénzügyi, ami egyébként nemcsak a rögbiben, hanem más a kis sportszövetségekben is komoly nehézségeket okoznak.

Régebben a ISM-től jelentős mennyiségű pályázati pénzt sikerült szerezni, illetve növelni az éves apanázsunkat, úgy most ez a vonulat az ellenkezőjére fordult. Sajnos egyetlen pályázaton sem sikerült nyernünk, pedig ugyan azok a pályázatiírók, ugyan azon a szakmai színvonalon, mint eddig. Megpróbálunk lobbizni az ügy érdekében, de érezhetően csökkentek a források, egyre kevesebb pénz van a sportban. Megpróbálunk ez ellen mindent megtenni.

A 2004-es költségvetési tervből is látszik, hogy ebben az évben még nehezebb helyzetben vagyunk, pénzügyi van ebben az évben is. Minden szaktudásunkra szükség van, hogy fenn tudjuk tartani és működtetni tudjuk a szövetséget, a rendezvényeket, tornákat meg tudjuk rendezni, fogadni tudjuk a vendég válogatottakat és finanszírozni tudjuk a válogatottat. Egyébként gratulálok Gyolcsos Ferencnek, hogy az U-17-es válogatottal ilyen szép eredményt értek el Szerbiában, feljutottak az EB mezőnyébe. Ez igen komoly szakmai munkát feltételez a háttérben.

Tudjátok, hogy a magyar rögbinek a finanszírozása három pilléren nyugszik. Az egyik a nemzetközi szövetség által a magyar szövetségnek juttatott pályázati pénz, ami az utánpótlási célok megvalósítását szolgálja, a szövetség működést segíti. A másik támogató maga a Gyermek- Ifjúsági és Sportminisztérium, a Nemzeti Sportszövetségen keresztül juttatott évi támogatási összeggel. A harmadik bevételi forrás pedig a tagdíjakból, nevezési díjakból, nemzetközi csapatok vendégjátéka, illetve tornák rendezése kapcsán történő bevételekből, és nem utolsó sorban a támogatóktól, elsősorban a Nauzer Kft.-től kapott összeg, mely a felnőtt válogatottat 2003-ban is támogatta.

2003-ban a gazdálkodás a közgyűlés által elfogadott költségvetés alapján működött. Időszakonként, amikor a pénzügyi mozgások indokolták, akkor az elnökség változtatásokat hajtott végre a költségvetésben. Előfordult, hogy néhányszor, amikor gyors döntést kellett hozni, a elnökség szavazása telefonon történt meg.

A válogatott csapatok munkáját megfelelőnek értékeljük, a nagyválogatottban jelen pillanatban lejárt egy fiatalítás, néhány év múlva látni fogjuk a hasznát, de lehet, hogy már az ősszel. Rendben mentek a mérkőzések, karban volt tartva a csapat, egységesek, fegyelmezettek, a közös munkát jól végzik, bár az eredmények nem azt hozták, amit szerettünk volna, erről a későbbiekben lehet majd vitatkozni.

Az írásos anyagban részletesen szerepel, hogy a szövetség bizottságai teljesítették a közgyűlés által rájuk rótt feladataikat, a költségvetés számait tudtuk tartani, bízom abban, hogy a közgyűlés el fogja fogadni ezt a beszámolót.

Amennyiben valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele, véleménye van, tegye meg.

Mivel nincs, szavazásra tenném fel, aki a Szövetség és az Elnökség 2003. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolóját elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Szavazás:                    igen: 8                    nem: -                    tartózkodott: -

#### **2004.05.28./1. sz. Közgyűlési Határozat**

**A közgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szövetség és az Elnökség 2003. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót.**

#### **2./ Napirendi pont: Szövetség 2003 évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása.**

**Fehérvári Tamás:** Megkérdezem Ispán Lászlónét, hogy az írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Ispán Lászlóné:** Olyan részletes a jelentés, hogy nem szeretném azt kiegészíteni.

**Fehérvári Tamás:** kíván-e valaki a pénzügyi beszámolóhoz hozzászólni, vélemény, javaslat van-e.

Mivel nincs, megkérem a közgyűlést, hogy kézfelemeléssel szavazzon a 2003. évi pénzügyi terv elfogadásáról.

Szavazás:                    igen: 8                    nem: -                    tartózkodott: -

#### **2004.05.28./2. sz. Közgyűlési Határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a 2003. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámolót.**

#### **3./ Napirendi pont: A közhasznúsági jelentés elfogadása, annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámoló (mérleg) elfogadása.**

**Fehérvári Tamás:** Megkérdezem Kasnyik János urat, hogy az írásban kiküldött anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Kasnyik János:** annyi javaslatom lenne, hogy az 5.napirendi ponttal együtt tárgyaljuk és fogadjuk el. A Felügyelő Bizottság a beszámolójában javasolja a közhasznú jelentés elfogadását is, amelyben jeleztük, hogy a Sporttörvény előírásai szerint milyen gondok problémák vannak, de hozzátettük azt is, hogy a takarékos, és mindig ellenőrzött gazdálkodás

azt jelenti, hogy folyamatosan képes a szövetség működését biztosítani, ezért az a kitétel, ami a Sporttörvényben van, nem fenyegeti a szövetség tevékenységét. Közgyűlésnek javaslom elfogadásra mind a közhasznú jelentést, mind az FB beszámolóját. Köszönöm.

**Fehérvári Tamás:** Van-e kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, javaslom a közhasznúsági jelentés, és annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadását.

Szavazás:      igen: 8                      nem: -                      tartózkodott: -

### **2004.05.28./3. sz. Közgyűlési Határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a közhasznúsági jelentést, és annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámolót.**

### **5./ Napirendi Pont: a Felügyelő Bizottsági beszámoló jóváhagyása**

**Fehérvári Tamás:** Kasnyik úr kérésére most tárgyaljuk a Felügyelő Bizottság beszámolóját. Megkérdezem, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat.

Amennyiben nincs, kérem jelezzétek, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolóját elfogadjátok-e.

Szavazás:      igen: 8                      nem: -                      tartózkodott: -

### **2004.05.28./4. sz. Közgyűlési Határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a Felügyelő Bizottság beszámolóját.**

### **4./ Napirendi pont: 2004. évi pénzügyi terv (kölségvetés) elfogadása**

**Fehérvári Tamás:** megkérdezem dr. Magyarovics Gyula alelnök urat, és Ispán Lászlónét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**dr. Magyarovics Gyula:** A 2004. évi pénzügyi tervet több körben vizsgáltuk és úgy lett összeállítva. Mindazokat, amiket Elnök úr elmondott már, nem kívánom elővezetni. Alapos, átgondolt munka után állt össze a pénzügyi terv. Eddig mindig sikerült fenntartani a szövetség működését. A nehezülő, szűkülő keretek között is erre törekedtünk. Az elnökségi tagok komoly erőfeszítéseket tettek annak érdekében, hogy olyan költségvetést tudjon a közgyűlés elé terjeszteni, ami elfogadható. A pénzügyi tervben szereplő kiadásokat megpróbáltuk kicsit túlbecsülni, mivel az eddigi tapasztalatok azt mutatták, hogy a kiadási oldalon egy kicsit több jelentkezik, mint a terv, illetve bizonyos események tekintetében több jelentkezik.

A bevételi oldalon azokat szerepeltettük, amiket biztosan ismerünk. Olyan bevételeket, amelyeknek a beérkezése kétséges, nem tüntettük fel. A kiadási és bevételi oldalt megpróbáltuk egyensúlyban tartani, hogy meg tudjuk őrizni a likviditásunkat. A valóság az, hogy egyre nehezebb lesz ezt fenntartani. Bizony sokszor az egyik pénz beérkezésétől függ, hogy egyes kiadásokat időben kitudunk bocsátani. A nemzetközi szövetség a támogatásokat, illetve hozzájárulásokat csak a teljesített esemény után, utólag teszi meg, ezért a különböző rendezvényeket nekünk meg kell finanszíroznunk. Ezért volt az, hogy az elmúlt évben is sokat késett a támogatások beérkezése, és ez okozott nehézséget a likviditásunkban, de azért kezelni

tudtuk a problémát. Felhívjuk a klubok figyelmét, hogy az elmaradt nevezési, illetve tagdíjakat fizessék be.

Szeretném megjegyezni, hogy az Elefántok képviselője, Dorogi László megérkezett, ezért a szavazók száma 8-ról 9-re nőtt.

**Ispán Lászlóné:** Alelnök úr hozzászólását megerősítem. Nagy erővel dolgozunk azon, hogy további rendkívüli bevételekre tegyünk szert az őszi folyamán is. Addig, amíg a különféle események pénzügyi lezárása nem történik meg, konkrétan ellenőrizhető módon az FB által, addig ezt nem szeretnénk szerepeltetni, csak amikor már konkrétum lesz. A bevételi oldalon valóban csak azok a számok szerepelnek, amik már biztost bevételt jelentenek a szövetségnek.

**Fehérvári Tamás:**

Várjuk a kérdéseket, véleményeket, észrevételeket, javaslatokat.

**Gyolcsos Ferenc:** a diák oktatók pénzével kapcsolatosan csökkentés van betervezve. Két éve nem emelték a pénzüket, véleményem szerint nem kell csökkenteni, maradhat a 10.000.- Ft-os összeg. Mind a kecskeméti, mind a székesfehérvári döntőn és elődöntőn csökkent a megjelent csapatok száma, és mivel a megjelent csapatok száma szerint fizetjük a diák oktatókat, illetve klubokat, így nem okoz gondot ha a diák oktatókat havi 10.000.- Ft-tal fizetjük ki. A javaslatom, hogy a diák oktatók havi bére 10.000.- Ft legyen.

**Nauzer András:** A diák oktatók bérével kapcsolatos jelenlegi rendszer nem jó. Olyasmire költjük a támogatást, ami nem vonja maga után közvetlenül a klubokban az utánpótlás fejlődését, magyarul egy látszattevékenységet folytatunk. Lehet, hogy nagyon sok iskolai rögbi oktató van, és ezzel el is dicsekedhetünk, de semmi motiváció nincs a mai rendszerben ahhoz, hogy azok a helyek, ahol diákokkal foglalkoznak, ott utánpótlás csapatokat indítsanak a nemzeti bajnokságban és akkor meg lenne a lehetősége annak, hogy felnőtt csapatok is alakuljanak. Azt gondolom, hogy a jelenlegi rendszert sürgősen át kell formálni és korlátozni kellene egyes településeken a kifizethető csoportoknak a létszámát. Nem gondolom, hogy ez egy megélhetési forrásnak kell lennie, hogy bármely városban mondjuk 10 csapatot, vagy 9-et, vagy 5 csapatot működtet, egyetlen egy feladata van ennek a rendszernek, hogy utánpótlás csapatok létesüljenek a magyar bajnokságban. Figyelni kell a tornák szervezésére, mert előfordult, hogy egymást követő napra volt kiírva mérkőzés, ami nem optimális a gyerekeknek. Vasárnapra teszünk diák OB-t, amikor szombaton bajnokság van. Ez a szövetség hibája, erre oda kell figyelni. Az iskolai rögbi oktatás néhány emberre korlátozódik csak. Jó lenne, ha a szövetség lekorlátozná, egyes településekre kifizethető diákcsoporthoz számát, és ezzel párhuzamosan megteremtené annak a lehetőségét, hogy azokon a helyeken magasabb támogatási szinten országos bajnokságokon tudnának elindulni ezek a gyerekek, ezáltal pénzt takarítunk meg, megmaradna egy bizonyos pénztömeg, amiből lehetne támogatni utánpótlás csapatokat, azt az utaztatására kell fordítani.

A bevételi részt kicsit hiányosnak tartom. Úgy tudom, hogy minden egyes külföldi mérkőzést a FIRA támogat. Nem látom a tervzetben megjelenni a Szerbia-Montenegro-i mérkőzés támogatási díjtételét. Az U-18-as válogatott olaszországi EB szereplésével kapcsolatban 830.000.- Ft költségtérítés van feltüntetve, az előzetes tervben nagyobb összeg szerepelt, ami ellentmondást jelent. A szövetség teljesített, elvégeztük a feladatokat, fel kell tüntetni a bevételi oldalon ezt a költségszintet. Realizálható, hogy ezekből az utazásokból milyen bevételre számíthat a szövetség.

A realizálható bevételeket, amikre számíthat a szövetség, szerepeltetni kellene a költségvetésben. Kérdésem még, hogy a minden évben számítható költségek miért nincsenek kifizetve abban az évben, itt a könyvelői díjra gondolok, itt szerepel egy 2003-as nagy összegű számla, ami nem volt kifizetve, ez számomra teljesen érthetetlen.

**Fehérvári Tamás:** Megköszönjük és elfogadjuk Nauzer András kritikáit, teljes egészében igaza van az utazási költségekkel kapcsolatos észrevételével. A következő elnökségi ülésen megtárgyaljuk és döntést hozunk arról, hogy alakuljon a versenynaptár, ehhez gondolom nem kell közgyűlési határozat, elnökségi hatáskörbe tartozik és nem is függ össze a költségvetéssel.

**Ispán Lászlóné:** A versenynaptárt a versenybizottság állította össze, ezért átadom a szót.

**Túri Pál:** mivel a valóban a versenynaptár nagyon zsúfolt, az említett időpontra nem volt más, jobb lehetőség, kényszerpályán mozgott a bizottság és a szövetség. Lehet bírálni ezt a döntést, de más megoldás nem volt. Általában a tavaszokra jellemző, hogy sok külföldi csapattal tornákat kellett szervezni, júniustól már vége az iskolának, akkor már senki nem akar játszani, ezért maradtunk ebben a két időpontban.

**Ispán Lászlóné:** Az angol fél személyesen megkeresett bennünket február folyamán, alelnök úrral tárgyaltunk vele, ahol szóbeli ígéretet kaptunk arra, hogy hosszú távú együttműködés során az ide érkező játékosok után 10 Fontot át fog utalni a szövetségnek. Ezzel kapcsolatban egy szerződéstervezetet összeállítottam, megnéztem az alelnök úrral, utána E-mail-ben elküldtünk, de azt még a mai napig nem írta alá. A megállapodott összeg egy részét már átutalta, másik részét az elmúlt héten kaptuk meg. Ez majd bevételezésre kerül, amikor az összes elszámolást le tudom zárni, ellenőriztetni tudom az arra illetékesekkel. Ezért nem szerepel még itt a költségvetésben. A beérkezett plusz összeget is fogjuk a bevételi oldalon szerepeltetni a tartalék részben. Ezt tartalékolni szeretnénk, hiszen még nem tudjuk, hogy ősszel nagy válogatott kivel lesz egy csoportban, hova kell utaznia, ha egy repülő út beüt, akkor még kevés is lesz a pénz, tehát még nem véglegesek a költségek.

Az iskolai tornákra is be van állítva 5-500.000.- Ft de az biztos, hogy ennyiből azt nem lehet megcsinálni. Az iskolai oktatókkal kapcsolatban javasolta az elnökség, hogy a tartalék keretből év végén adjunk jutalmakat a diák oktatóknak.

Az U-18-nál itt az szerepel, amit ők előzetesen megküldtek, hogy mit fognak adni. A Szerbiára előzetesen közölt összeget a főtitkári értekezleten kint a FIRA pénzügyi vezetőnek mutattam, hogy azt meg fogjuk-e kapni, de azt mondta, hogy annak utána kell járni, mert amit a FIRA előzetesen arra beállított, az túl sok. Amint átutalják a pénzt a szövetségnek, akkor tudjuk meg, hogy mennyit kapunk. A tervben a bevételi oldalon csak azokat szerepeltetjük, amik valóban be is érkeznek.

**dr. Magyarovics Gyula:** a tervben a FIRA elszámolás utáni valós adatokat kell szerepeltetnünk. Azért nem szerepelnek bizonyos tételek ebben a költségvetésben, mert ezt a költségvetést az elnökség április 21-én hagyta jóvá a javasolt pénzügyi tervet, abban senki utána nem nyúlhatott bele, most itt az addig az időpontig meglévő adatok szerepelnek. Az elnökségi ülés és a közgyűlés időpontja közötti időszakban nincs lehetőség módosításra. Azok a tételek, amiket felvettél, azok mind májusi kérdések. A szóbeli előterjesztésemben már említettem, hogy olyan tételeket, amelyek realizálása bizonytalanok, azokat nem célszerű a pénzügyi tervben szerepeltetni. Ha befolyznak, azokat rendkívüli bevételként a teljesítéskor szerepeltetni fogjuk. A Felügyelő Bizottság elnöke meg tud erősíteni abban, hogy a szövetségben a pénzügyi mozgások hallatlan szigorú rendben, precíz bizonylatolási rendben

történnék, semmi nem indokolja, hogy ennek a hallatlan precíz munkának a milyenségét bármilyen módon is kétségbe vonjuk, vagy megkérdőjelezzük. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy igen komoly bizonylatolási fegyvellemmel van ebben a tekintetben a szövetségben. A szövetség operatív vezetése, a Ria, és sok esetben én is, a szükséges tevékenységet megteesszük, azon vagyunk, hogy teljes tudásunkkal a lehető legmaximálisabban a szövetség érdekeit képviseljük, azon dolgozunk, hogy a szövetség működése fenntartható legyen, és a pénzügyi tervet maximálisan végre tudjuk hajtani. Az elnökségi ülésen is elmondtam, hogy a 8000.- Ft/hó díjat javaslom a diák oktatóknak, egyrészt mert előre nem tudni, hány csapat vesz részt a tornákon, bajnokságokban, másrészt még nem tudhatjuk, hogy hány csapat lesz, újak alakulhatnak és még többlet kiadást is hozhatnak. Amennyiben többlet lesz, azt év végén ki tudjuk jutalomként osztani. Nem javaslom ezt a díjtételt megemelni. Most még nem tudjuk, hogyan alakul az év, hiszen még éves viszonylatban a felénél járunk, a másik fele még előttünk áll. Ezeket a forrásokat ennél a célcsoportnál kell felhasználni. Az előterjesztés is úgy jelent meg, hogy amennyiben tartalékok képződnek, az év végén kerüljön pótlólagosan kifizetésre.

**Gyolcsos Ferenc:** nem emelésről van szó, hiszen a 10.000.- Ft-ot csökkenti a szövetség, 8000-re akarja csökkenteni, én amellet vagyok, hogy maradjon a 10.000.- Ft. Ez az összeg két éve nem lett megemelve, ez kb. 20 %-os csökkentést jelent ez már magában, és még ezt akarjuk csökkenteni. Maradjon a 10.000.- Ft/hó, ezt szeretném, hogy megszavazza a közgyűlés.

**Priskin Csaba:** A múlt években 10.000.- Ft/hó/csapat volt a kifizetés, ezt azért nem javaslom, hogy maradjon, mert az iskolai oktatók szinte semmi munkát nem végeztek azon kívül, hogy megjelentek a csapatok és az edzések meg lettek tartva. Nem lettek időben lejelentve a csapatok, hogy milyen korosztályban, milyen iskolák lesznek, az iskolai oktatók nem végzik el kötelezettségeiket, azokat nem teljesítik. Nem lehet normálisan lebonyolítani a versenyeket. Készítettem egy kimutatást a diák tornákról, hogy hány csapat vett részt, 47 lejelentett csapattal szemben 32 jelent meg. Akkor mire fizetjük ki ezt a pénzt. Ha az elnökség jóváhagyja a 10.000.- Ft-ot, akkor legyen meg az, hogy milyen kötelezettségei vannak az iskolai oktatóknak. Amit lejelent egy héttel előtte, azt teljesítse. Ha nem teljesíti, akkor szankciót kell alkalmazni. Nagy problémának látom azt, hogy a csapatoknál az iskolai rögbi oktatásnál egy ember foglalkozik. Ezért van az, hogy ha más esemény is van, válogatottal, vagy egyéb, akkor nem tud elmenni az a csapat. Ez minden csapat egyéni problémája. A meg nem jelent csapatok után megmaradt pénzt csoportosítani kell és a területi döntők költségvetésébe be lehet számolni. A szövetség csak akkor fizesse ki a pénzeket, ha a csapatok megjelennek a diák OB-n. Ha nem tudja megoldani az oktató, akkor nincs kifizetés.

**Vida Szűcs Lajos:** ki kell dolgozni egy egyszerű rendszert, ami alapján több információhoz juthatnánk, tudnánk, mit kell vizsgálni, mit kell számon kérni és egy összképet kapnánk a csapatokról. Jó lenne, ha készülné minden tornáról fénykép, a torna lebonyolításáról egy összegzés, amik alapján sokkal minőségibb információkat kaphatnánk. Valamilyen képet kapnánk, hogy az utánpótlás nevelésben milyen eredmények vannak.

**Kasnyik János:** a pénzügyi elszámolás bizonylatolása tényleg szigorú rendben zajlik. A tervezés nehézségeit mindenki elismeri.

**Harmat Ákos:** az, hogy a diák oktatók nem adják le a nevezést rendesen, az egyáltalán nincs összefüggésben azzal, a csoportoknak díjat ne fizessünk. A csoportoknak fizessünk egy adott díjat és azoktól az oktatóktól, akik nem végzik el munkájukat rendesen, bár nem tudom,

hogyan van ez leszabályozva pontosan, mennyire vannak tisztába ezzel az oktatók, tőlük vonjuk büntetésből le pénzt. A diák OB-kon való megjelenés magában nem minősíti, hogy az oktatók milyen minőségű munkát végeznek. Próbáljunk kidolgozni több olyan módszert, ami alapján megállapítható, hogy milyen munkát végeznek. Ha 10-15 mérőszámot össze tudnánk gyűjteni, akkor abból kiderül, hogy hol van tényleges utánpótlás nevelés.

**Dorogi László:** Székesfehérváron kadet csapattal vettem részt, tényleg azok a pontatlan hozzáállások, amelyet egyes nevezett vagy előre bemutatkozott csapatok nem megjelenése okozott, valóban mint ott megjelent csapatnak ez egy rossz. Felhívnom a figyelmet a döntés előtt, mint ahogy erre a tornára a 47 csapat jelentkezett és ennek kis része jelent meg, azzal itt is van egy kis megtakarítás. De azzal, hogy 2000.- Ft-tal csökkentjük a pedagógusok kifizetését, azzal mit takarítunk meg vele. Tény, hogy a diák oktatói rendszert át kell gondolni. Több nehézség is felmerül, például szoros a versenyprogram, szűkre-szabottan fér bele egy ilyen esemény. Vajon az a megjelenés egyezik-e azzal az elképzeléssel, ami az utánpótlás nevelés mögé gondolunk. Ezeket a gondolatokat mind fel lehet fűzni egy új elgondolásra, egy új szakmai tervre, amit diák olimpiai rendszernek nevezünk. Az oktatók kifizetését az eredményességhez kell kötni.

A versenyprogram kiírásakor a nemzeti válogatott eredményes szereplése az egyik legfontosabb szempont, a másik fontos szempont az utánpótlás nevelés előbbre vitele, akár nemzetközi, akár hazai pályázati rendszerben próbál a szövetség pénzt szerezni, a versenykiírásakor, a versenyprogram megalkotásakor én ezt szem előtt tartanám, hogy igen is fontosak a többi, nemzetközi események, vagy bármilyen külföldi csapat hozzánk érkezése, mégis nem szenvedhet csorbát a versenyprogram alkotásakor ez a pár diákokat érintő torna. Későbbiek során szeretném, ha a ennek alapján alkotná meg a versenybizottság ezt a versenykiírást.

**Gyolcsos Ferenc:** a FIRA 2003-as kiadványban, a nagy csapatok mellett fénykép van arról, ahogy a Ria osztja a díjakat és körben egy csomó gyerek. Ezzel dicsekszik a FIRA, hogy magyar rögbi torna. Először van a mennyiség, és abból jön a minőség. Ez fordítva nem működik. Ha ezt nem így csináljuk, ha nem teremtjük meg a mennyiséget, abból nem tudunk kidolgozni minőséget. Ez a legfontosabb szempont, ami miatt csináljuk ezt, széles bázisra épülő rögbit.

**Nauzer András:** az alatt a hat év alatt, amióta megyei diák rögbi torna van, konkrét, kézzel fogható, tisztességes eredményt nem értünk el. Ugyanis nincsen utánpótlás csapat, nincsenek junior és kadet csapatok és a jelenlegi helyzet azt eredményezi, hogy ahol még van is, ott is ahelyett, hogy erősödnének ezek az utánpótlás csapatok, sorban szűnnek meg. Jelenleg 4 junior csapat van Magyarországon és 4 kadet csapat. Ez siralmas. Az utánpótlás csapatokra kell költeni a pénzeket, de nem mindegy, hogy mi módon. Két diákolimpiával, két iskolai tornával nincs megmértetés, így nem lehet utánpótlást nevelni.

**Durucskó József:** van jó dolog a diák olimpiával kapcsolatosan, mert négy éve kezdtük el tanítani a gyerekeket, és ma már ebből öt ember NB II-ben játszik.

**Ispán Lászlóné:** csak azon lemérni, hogy van-e iskolai csoport vagy nincs, el tudott-e jönni, vagy nem tudott, nem igazságos. Van, hogy a gyerekek iskolai kirándulás miatt nem tudnak részt venni a tornán. Attól az a csoport még létezik.

A könyvelő bérét illetően pedig ez azért történhetett így, hogy a 2003. évi bérét 2004-re terveztük, mert nem volt pénzünk kifizetni, ő pedig nem sürgette, türelmesen várt a pénzére.



**dr. Magyarovics Gyula:** egy kicsit tanácstalan vagyok, hiszen most a pénzügyi tervről kellene beszélnünk, és mindenki szakmai kérdéseket feszeget a diák rögbivel kapcsolatban, ami szerintem nagyon jó, de a napirendek végén lehetett volna ezeket megbeszélni. Egyetértek azért a hozzászólókkal, mert valóban megérett ez a rendszer az átgondolásra, azzal, hogy adminisztratív szigorítások nélkül ezeket a hatékonysági vizsgálatokat, amelyeket felvetettetek, egyszerűen nem lehet elvégezni. Akkor lehet ezen a rendszeren bármilyen lazítást végezni, ha más irányba viszont szorítunk.

Arra a felvetésre, hogy mire jó ez a 2000 forintos csökkentés, van-e ennek értelme. Az elnökségi üléseken eredetileg 5000 Ft-os összegről beszéltünk, és abból lett 8000.- Ft. A felvetésem nekem az volt, hogy az ott részt vevő játékosok járuljanak hozzá ahhoz, hogy ők sportolnak. Ez személyenként havi 200.- Ft befizetést jelentene. Nem tudom elképzelni, hogy más sportágakat is figyelembe véve, hogy ezt az összeget a diákok nem bírnák ki, és akkor azon a szinten vagyunk, ahol tavaly is voltunk, ami nem több, de nem is kevesebb. Hosszú távon gondolnunk kell az önfinanszírozási rendszer kiépítésére, fenntartására, és az egész diák olimpia szakmai kérdéséről erre szeretném, ha fel lenne fűzve, ennek az egésznek a finanszírozására, mert nem biztos, hogy hosszú távon ez tartható lesz.

Örülök, hogy a Pécsnél vannak pozitívumok is e tekintetben.

A felvetett kérdéseket írásban elő kell terjeszteni az elnökségnek, azokat meg kell tárgyalni és döntést kell hozni, meg van ennek a maga útja-módja. Jó lenne, ha őszre már ki tudnánk dolgozni egy olyan vitaanyagot, amiből az ősz végére akár konkrét döntések is születnek.

A pénzügyi tervvel kapcsolatban egyetlen konkrét indítvány érkezett, erről kellene dönteni.

**Nauzer András:** márciusi elnökségi ülésen határozat született a sportiskolai rendszer kialakításával kapcsolatban, meg is határoztunk egy költségvetési tételt a sportiskolai rendszer háttéranyagának kialakítására az elvégzendő ember számára. Ezt az összeget nem találom, nincs benne.

**Fehérvári Tamás:** ez a sportiskolai rendszer egyelőre csak papíron mutat valamit, az Oktatási Minisztérium teljes mértékben hallgat róla, véleményem szerint semmi nem lesz belőle.

**dr. Magyarovics Gyula:** arról volt szó, hogy mindenki terjessze elő, hogy mennyiért vállalná, írjunk ki egy pályázatot. Ennek a nagyságrendjéről is vita volt. Az elnökség nem tudott szakmailag felelősen dönteni, mert a beérkezett három ajánlat erősen szórt. Akkor úgy döntöttünk, hogy elfogadtuk Adamik úr ajánlatát, de arra konkrétum nem született, hogy mennyi pénzt kapjon.

**Ispán Lászlóné:** 100.000.- Ft-ban határozta meg Adamik tanár úr ennek az elkészítését, és azt ígérte, hogy április végéig meg lesz, azóta rákérdeztem, azt mondta, hogy meg van, de direktben ő tartja a kapcsolatot a NUPI-val, nem kell közénk közvetítenünk. Kérem ezért a közgyűlést, hogy a 13. soron szereplő 380.000.- Ft tartalékból 12. pont egyebek alá beírjuk, hogy rögbi iskolai tanterv 100.000.- Ft.

**Fehérvári Tamás:** Két módosító javaslatot tennék fel szavazásra, az első, aki egyetért azzal, hogy az oktatók havi bére 10.000.- Ft legyen, kérem szavazzon:

Szavazás:                    igen: 5                    nem: 4                    tartózkodott: -

Megállapítom, hogy a közgyűlés 5 igen, 4 ellenszavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Másik módosító javaslat a rögbi iskolai tantervvvel kapcsolatban aki a 100.000.- Ft-ot elfogadja az általános tartalék keret terhére, kérem szavazzon:

Szavazás:           igen: 8           nem: 1           tartózkodott: -  
Megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen, 1 ellenszavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Aki az elfogadott módosító indítványokkal együtt a 2004. évi pénzügyi tervet (költségvetést) egyben, egészben elfogadja, kérem jelezze.

Szavazás:           igen: 9           nem: -           tartózkodott: -

#### **2004.05.28./5. sz. Közgyűlési Határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a szövetség 2004. évi pénzügyi tervét (költségvetés).**

**6. Napirendi pont:** Az új Sporttörvény előírásainak megfelelően a módosított **Alapszabály** Közgyűlés előtti jóváhagyása.

**Fehérvári Tamás:** dr. Décsi Gábor jogász készítette el az Alapszabály módosítását, melyet mindenki írásban megkapott. Megkérdezem Décsi urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**dr. Décsi Gábor:** Üdvözlöm a közgyűlést! Konkrétumot nem tennék hozzá, amennyiben kérdés, észrevétel van, megpróbálok válaszolni.

**Fehérvári Tamás:** a Sporttörvény módosítása vonta maga után, hogy az Alapszabályt módosítsuk. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény?  
Amennyiben nincs, akkor aki elfogadja a módosított Alapszabályt, kérem jelezze.

Szavazás                           igen: 9           nem: -           tartózkodott: -

#### **2004.04.21./6. sz. Közgyűlési Határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a módosított Alapszabályt.**

**7. Napirendi pont:** a Szövetség tagjai által előterjesztett javaslatok.

**Fehérvári Tamás:** ilyen javaslat a szövetségbe nem érkezett

**8. Napirendi pont:** Egyebek

**Túri Pál:** Elnökségi ülésen már volt szó arról, hogy a mérkőzéseken orvosi jelenlét szükséges. Továbbra is hiányosságokat érzek a bajnokságban. Nincsenek orvosok a helyszínen.

**Fehérvári Tamás:** a Sporttörvény előírása szerint kötelező az orvosok jelenléte a bajnoki mérkőzéseken. Ezt a kérdést az elnökség elé fogjuk terjeszteni, és hozunk egy határozatot, hogy utasítják a játékvezetőket, hogy le kell okmányolni az orvosi jelenlétet, addig nem kezdhetik el a mérkőzést.

**Ispán Lászlóné:** június 12.-13-án Sportsziget fesztivál rendezvény keretében szombati és vasárnapi napon 15-19. óra között kerül megrendezésre a 7-es torna. Jönnek a horvátok, a románoktól Arad csapata, Esztergom csapata, a magyar válogatott, szlovénok, szerbek, talán az angoloktól jön egy csapat, és talán egy máltai és egy cseh csapat is jön. A belépés díjtalan, mindenkit szeretettel látunk.

K.m.f.

Fehérvári Tamás sk.  
elnök

Jegyzőkönyvet készítette:

.....  
Horváth Istvánné sk.

Jegyzőkönyvet hitelesítette:

.....  
Túri Pál sk.

.....  
Pásztor Tibor sk.

A Közgyűlésről hangfelvétel készült, mely a szövetség irodájában meghallgatható.