

# JEGYZŐKÖNYV

Készült a **Magyar Rögbi Szövetség 2003. május 23.-án** megtartott évi rendes beszámoló **Közgyűléséről.**

Jelen vannak: jelenléti ív alapján

## **Fehérvári Tamás**

Kedves Barátaim, köszöntelek benneteket a mai közgyűlésen, amely a Magyar Rögbi Szövetség 2002. évi beszámolóival, illetve a 2003.évvvel foglalkozik. Felkérem Ispán Lászlónét a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a jelenlévő klubokról, szavazatszámról és a közgyűlés határozatképességét állapítsa meg.

## **Ispán Lászlóné**

Kedves Kollegák, szeretettel köszöntelek benneteket. A 11 működő rögbi klubból, - a Zalaegerszeg ebben a félévben szüneteltette játékjogát, de nem szűnt meg – jelen pillanatban 8 klub képviselője van jelen, Békéscsaba részéről Priskin Csaba, a Szentesi VSC-ből Szabó Árpád, a Fehérvári Rögbi Klubból Jakab Tamás, az Esztergomi Rögi SE-ből Neuzer András, az Elefántok Rögbi SE-ből Herpai Gyula, a Pécsi Indiánok-tól Fehérvári Tamás, a Zalaegerszegtől dr. Magyarovics Gyula a szavazati jogát átadta nekem, mivel hivatalos úton Prágában a Sevens Nagydíjon vesz részt a csapat vezetőjeként, SZVSE Buldogokból Böröndi Tamás van jelen.

Megállapítom, hogy a 11 működő klubból 8 képviselő van jelen a hivatalos szavazati joggal felruházva, tehát a **közgyűlés határozatképes.**

## **Fehérvári Tamás**

Köszönöm. Ezek után javaslatot teszek a jegyzőkönyvvezetőre és a hitelesítőkre. Jegyzőkönyvvezetőnek javaslom Horváth Istvánt, hitelesítőknak pedig Priskin Csaba és Böröndi Tamás urakat. Aki a javaslatokkal egyetért, kérem szavazzon.

Szavazás:

igen: 8                      nem: -                      tartózkodott: -

**Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyvvezetőnek Horváth Istvánt, jegyzőkönyv hitelesítőknak Priskin Csaba és Böröndi Tamás urakat.**

Javaslatot teszek az írásban kiküldött napirendi pontok elfogadására:

- 1./ Az Elnökség 2002. évi tevékenységéről szóló beszámoló jóváhagyása  
Előterjesztő: Fehérvári Tamás
- 2./ A Szövetség 2002. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása  
Előterjesztő: Ispán Lászlóné
- 3./ A közhasznúsági jelentés elfogadása, annak részeként a számviteli törvény szerinti

beszámoló (mérleg) elfogadása. Előterjesztő: Kasnyik János

- 4./ A 2003. évi pénzügyi terv (kötségvetés) elfogadása  
Előterjesztő: Ispán Lászlóné
- 5./ A Felügyelő Bizottság beszámolója  
Előterjesztő: Kasnyik János
- 6./ Az Elnökség létszámának kiegészítése az Alapszabályban foglaltaknak  
megfelelően  
Előterjesztő: Jakab Tamás
- 7./ A Szövetség tagjai által beterjesztett javaslatok (MRGSZ Alapszabály 19. § (3)  
bekezdés)
- 8./ Egyebek.

Aki az elhangzott napirenddel egyetért, kérem szavazzon.

Szavazás:

igen: 8

nem: -

tartózkodott: -

**Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a javasolt napirendi pontokat.**

**Fehérvári Tamás**

Mielőtt az első napirendi pontra rátérnénk, szeretném elmondani, hogyan kívánjuk ezt a sok napirendi pontot megtárgyalni. Minden napirendi ponthoz készült írásos anyag, kivéve az egyebeket. Az írásos anyagot minden egyesület megkapta, minden képviselő elolvasta és ismeri. Ezután következhet a szóbeli kiegészítés, amely a napirendi pont előadójának a joga és lehetősége, de nem kötelező élni ezzel. Ezután következnek a kérdések a napirendi ponttal kapcsolatban, majd a kérdésekre adott válaszok. Ezután jönnek a vélemények, és ha vannak, akkor a módosító javaslatok. A véleményszakasz lezárása után az előterjesztő válaszolhat a véleményekre, illetve módosító javaslatokra. Ezután következik a módosítás megszavazása, majd végül a napirendi pont megszavazása.

A Békéscsabától öt írásban tett javaslat érkezett, melynek egyik része a költségvetéssel, másik része a napirendi pontokon kívüli ügyekben kíván közgyűlési határozatot tenni, melyeket megpróbálok beépíteni az ügymenetbe. Természetesen minden küldöttől szóbeli javaslatot is el tudunk fogadni.

**1. napirendi pontunk: Az Elnökség 2002. évi tevékenységéről szóló beszámoló jóváhagyása.**

Írásban megkaptátok az elnökség által végzett munkáról szóló beszámolót. Ott leírtunk néhány dolgot, amit az elmúlt évben végeztünk. Néhány mondattal szeretném kiegészíteni a beszámolót, azért, hogy lássák a tisztelt küldöttek, hogy milyen irányban próbál az elnökség és a rögbi szervezete, a főtitkár és az elnökségi tagok milyen irányban próbálnak a magyarországi rögbi előremozdítását végrehajtani. Mindenki számára világos, hogy Magyarországon a rögbi nem tartozik azon látványsportágak közé, amely a világban elég jelentős módon meghatározza a sportágat. Kevés a csapatunk mind az első osztályban, mind a másodosztályban. Viszonylag vékony réteg utánpótlással dolgozunk, bár némi javulást sikerült elérnünk. Nagyon alacsony a média-támogatottságunk. Ez mind olyan módon hat a rögbire, hogy egyrészt nagyon nehéz külső anyagi forrásokat behozni, másrészt pedig a fejlődésnek bizonyos értelemben gátja is lehet. Magyarországon a sportban, és általában

egészében a sportra jellemző, hogy a szponzorszerzés nagyon nehéz. A sajtóból mindenki megismerte a MOB helyzetét, hogy több márkás, nagy nevű, tekintélyes, tőkeerős szponzor kivált a magyar olimpiai mozgalom támogatásából, sőt egyes szakszövetségeknél is hasonló problémákat okozott a támogatók hiánya. Mindezt felismerte az állam és megpróbált segíteni a szakszövetségeken, hogy pótolja azokat a hiányzó forrásokat, amelyek az adott sportág, így például a magyar rögbinek is a működéséhez elengedhetetlenül szükségesek.

A 2002. évben sikerült olyan plusz támogatásokra szert tennie a magyar rögbinek, amely a műhelytámogatás, az utánpótlás és az iskolai rögbi támogatásában komoly összeget biztosított a szövetség számára.

Amikor az elmúlt évben a 2001. évi beszámolókat tartottuk, akkor hangsúlyoztuk, hogy nagyon nehéz helyzetben van a szövetség, hiszen a nemzetközi szövetség által hozott és adott támogatást már nagyjából felélte, vagyis időarányosan jóval előbb felélte a szövetség, mint ahogy kellett volna. Az elmúlt évben ez normalizálódott, bizonyos értelemben utol értük magunkat. Sajnos az idei évre nincs igazán pontos információink arról, hogy a GYISM milyen módon kíván a normatív támogatáson kívül plusz támogatást juttatni az adott sportágaknak. Magyarán lesznek-e pályázatok, ezen a pályázatokon lehet-e majd nyerni, lesz-e műhelytámogatás, lesz-e az utánpótlás bázisra különböző, akár eszközbeli, akár pénzügyi támogatás. Folyik a lobbizás, és ez nem csak a Magyar Rögbi Szövetség, hanem valamennyi szakszövetség vezetője megpróbál lobbizni az állami szférában annak érdekében, hogy továbbra is folyjon az a plusz támogatási rendszer, amely az elmúlt években kialakult. Nagyon fontos dolognak tartjuk, hogy ne csak a GYISM-nél járjunk el, hanem a Nemzetközi Szövetségnél is próbáljuk meg a lehetőségeinket jobban kihasználni. Éves szinten tekintélyes összeget kapunk a Nemzetközi Szövetségtől, az IRB-től.

Az elmúlt évben igen komoly marketing munkát folytatott a szövetség elnöksége, a főtitkárszenny, a szövetségi kapitány úr, alelnök úr, a nemzetközi referensünk, annak érdekében, hogy azt a bizonyos IRB támogatási összeget próbáljuk egy kicsit növelni. Pozitív visszajelzéseket kaptunk a szövetségtől, hogy a pályázatunk szakmai minősége ragyogó. Pozitív visszajelzést kaptunk szintén, hogy a Magyarországon rendezett rögbi események – akár válogatott mérkőzések, akár kupák, akár nemzetközi mérkőzések korosztályos szinten – alapos módon kerültek megrendezésre. Ez a pozitív megítélés esetleg a támogatás növelését teszi lehetővé.

A következő évben feltétlenül fontosnak tartanánk azt, hogy a csapatok száma növekedjék. Az elnökség elmúlt elnökségi ülésén Esztergomban előkerült egy olyan javaslat, hogy megpróbálja a csapatok felmenő rendszerét növelni – az utánpótlás bázis, a diáksport szélesedett valamelyest. A felmenő rendszerben a játékosok nem jelennek meg, nem alakul új csapat, új bázis, ezért lehetőség szerint meg kell oldani, hogy az iskolákban rögbizni kezdő diákok az utánpótlás csapatokon keresztül eljussanak a felnőtt csapatokba, akár oly módon, hogy lehetőség szerint új csapatok is alakulhassanak, akár a meglévő bázisokon, akár azokhoz területileg közel, és nyilván szakmai támogatással. De az lenne a legüdvözítőbb, hogy ha különböző területein az országban kialakulnának ismételt a magyar rögbi játék lehetőségei. Továbbra is folytatni kell az utánpótlással való foglalkozást kiemelten, növelni kell az utánpótlással foglalkozó edzők, játékosok szakmai színvonalát. Tehát ismét napirendre kell tűzni az edzőképzést, hiszen ez lételeme, hogy a felnövekvő gyermekek, fiatalok olyan minőségi munkában részesüljenek, amelyek lehetőséget teremtenek számukra, hogy a gyerek csapatokban megállják a helyüket.

Két nagy téma van még, amit minden alkalommal elmondunk, a média falnak az áttörése, ami rendkívül nehéz, ami nagyon sok pénzbe kerül. Ahhoz, hogy országosan elismert médiába meg tudjunk jelenni és gyakrabban tudjunk megjelenni, ehhez nagyon-nagyon sok pénz kell, nagyon sok támogató kell. Reméljük, hogy ebben is azok az apró lépések, amelyeket megteszünk, eredményt hoznak és növekedni fog a színvonal.

Máig sem sikerült a szövetségnek olyan szakmai támogatót szerezni, amely a magyar rögbit akár szövetség szintjén, akár egyesületi szinten, akár pedig bármely elemét támogatni kívánja. Természetesen itt meg kell említeni, hogy van egy támogatónk, aki a válogatott ügyét felkarolta, aki nem más, mint Neuzer András Kft-je, amiről a beszámolóban részleteket találtak.

Az írásos anyaghoz és a szóbeli kiegészítéshez van-e kérdés?

Van-e valakinek véleménye?

### **Neuzer András**

A sport helyzete, a MOB helyzete, és a jelenlegi állami sportirányítással kapcsolatban én azt mondom, hogy jelen pillanatban szerencsésen alakul a magyar rögbi számára, mert az állam és a sport viszonya egymáshoz változott, annak következtében, hogy Magyarországon a politikai életben, a négy éves ciklusokban különböző gazdasági erők polarizálódtak. Ennek hatása a sportban, hogy elengedhetetlen feladatokat ró az állam részére, mert különböző sportágak maradnak mankó nélkül. Az állam kezében egy centralizált elosztás van a sportágak felé, ebben az esetben a kicsiknek és nagyoknak valamilyen formában részesülniük kell ezekből a támogatásokból. Úgy tűnik, hogy a magyar rögbi számára ez kedvező fordulat, és a most kialakuló trendeket szükséges meglovagolni, igyekezni kell ezeket kihasználni, hiszen minden évben a GYISM és a Nemzeti Sportszövetség oszt a sportszövetségeknek támogatást. Hallatni kell a hangunkat és ha nekünk vannak prominens támogatóink és szimpatizánsaink, márpedig vannak különböző pozíciókban, akár GYISM-ben is van rögbi játékos. Meg kell most fogni azt a lehetőséget, hogy a kicsik között a legjobbak próbáljunk lenni, ezért a mi reklámunk a többi kis sportághoz képest sokkal jobb. Ez a véleményem.

### **Jakab Tamás**

Az a mondat, hogy a kicsik között jó a reklámunk, viszont elnök úr elmondta, hogy országosan a média háttérünk gyenge, ez pedig egy kitörési pont lenne a számunkra, úgy ahogy András mondja, a hangunkat hallatni kellene. A helyi médiákban működik az eredményeinknek az ismertetése, de országosan ez nincs megszervezve. A szövetség részéről kellene, hogy valaki ezzel rendszeresen foglalkozzon, mert ahogy én látom, ezt már nem lehet társadalmi munkában ellátni. Ezt egy olyan munkakörhöz kellene kapcsolni, ami vagy a főtitkár irányítása alá kerülne, vagy az elnökség irányítása alá. Egy hivatalos embert kellene erre alkalmazni, aki egyrészt ért hozzá, rendszeres kapcsolata van a sajtóval. Azt be kell látni, hogy a főtitkár asszonynak erre sem energiája, sem ideje már nincsen, és hosszú távon mindenképpen megtérülne. Gondoljunk el ezen a lehetőségen, keressünk egy embert, akinek a feladata konkrétan ez lenne. Fel lehet egy sportágot úgy hozni a jelenlegi működésünk mellett, hogy nagyon jó hírünk legyen, így megkapnánk ezeket a támogatásokat, ha tudnak rólunk.

### **Priskin Csaba**

Beszéltem a Zentai Zsolttal, ő megkért, hogy tolmácsoljam javaslatát, hogy ha a Televízióban megjelenik egy film vagy riport és amerikai focit mutatnak, akkor a szövetség kérjen helyreigazítást az adott csatornától, mert az amerikai foci az nem rögbi. Ő már két alkalommal kért is helyreigazítást, ami olyan módon sikerült, hogy műsoridőt kapott a rögbi és öt percben bemutathatták a játékot.

### **Vida Szűcs Lajos**

Az egyik, hogy sajnos sok egyébre sincs plusz pénz, arra sem lesz, hogy ilyen embert erre a feladatra alkalmazzunk, hiszen szövetségi funkciókra sincs igazán, mert igen feszes a büdzsé. Egy ilyen típusú akció egyértelműen nem helyettesít egy hosszú távú média munkát. A

megoldási lehetőség az lenne, ha rendszeresen megjelenhetnénk a Nemzeti Sportban. Régi elnökünk Háder úr megpróbált embereket tömegesen mozgatni, különféle csoportokban munkákra készíteni. Én ezt a megoldást tudnám elképzelni a médiában is, mert egy-egy ember nem képes társadalmilag eredményeket elérni, de két-három embert egy feladattal megbízni, mint ahogy a versenykiírási dolgokat csinálták a Paliék, és ez elég lehet arra, hogy minden feladat teljesüljön. Én arra buzdítanék, hogy gondoljuk át, hogy hosszú távon mi legyen a média koncepció, hova kellene eljutnunk. Elképzelhetőnek tartom, amit leírtunk, alkossuk meg ezeket a kis háromszögeket, akik ezt működtetik. A likvid pénzekben totális hiány van, nem tudunk senkit megfizetni.

### **Neuzer András**

A magyar rögbinek most a média helyzete erősen felfelé ívelő ágban van. Ezt mutatja a televíziós és az újságos megjelenések száma, valamint a rádióban való megjelenésünk. A probléma az, hogy az emberek általában, a rögbisek sem, fordítanak rá elég hangsúlyt, hogy részt vegyenek ezekben a lehetőségekben. De különösképpen nem szolgáltatnak információt, pedig nekünk az a feladatunk. Az országos televízióban nyolc megjelenésünk volt, az utolsó négyen könyörögni kellett az embereknek, hogy jöjjenek el, mert ez komoly munka. Azaz igazság, hogy ez egy fél napos elfoglaltság és komoly munka részt venni egy ilyen, ha jól szervezett a műsor. Nálunk Koller úr kigyűjtötte, hogy azért az országos lapokban tavaly megjelent 400 cikk, az idén pedig már túl vagyunk a 400 cikken. A Danubius Rádió pedig rendszeresen tudósít a rögbiről, ez az első országos csatorna, ami Magyarországon a leghallgatottabb csatorna és nem sok sportágnak az eseményeit adják le. Ha mi most nem akarjuk értékelni azt, amit már elértünk, akkor ez azt jelenti, hogy nem tudunk valamit. Lajos a jövőt vázolta fel. Ennek azaz egyenes ágú fejlődési pontja, ha többen csinálják, többen elkötelezettek egymás felé, vagy a szövetség felé elszámolható módon. Ezt főállásban nem lehet csinálni, csak annak, aki foglalkozik a rögbivel.

### **Fehérvári Tamás**

Néhány szóban reagálnék a hozzászólásokhoz. Az állam egy összeget ad a nemzeti sportszövetségnek, ahol gyakorlatilag a sportszövetségben döntenek el, hogy mely sportágak milyen módon részesülnek ebből az összegből. Az elmúlt évben sikerült egy kicsit felnyomni ezt az összeget, ami ebben az évben nem csökkent, de nem is emelkedett jelentősen. Megpróbálunk még ebben lobbizni, hátha sikerül. Lehetséges, hogy kedvező fordulat következik be a szponzorok ügyében, amiről András beszélt, hogy a MOB támogatásában résztvevő szponzorok megpróbálnak majd más sportágak után nézni. De tudok olyan nagy cégről, aki kivonult a sporttámogatásból és most elment a kultúrát támogatni.

A médiáról többen szóltak, én azt gondolom, hogy ez egy nagyon sarkalatos kérdés, a szövetségben a médiáért, mint mindenért az Ispán Lászlóné felel, akinek feladata a bajnoki eredmények, a válogatott eredmények, kupaeredmények, korosztályos mérkőzések eredményeinek az MTI irányába való közlése, a különböző nemzetközi eseményekre való sajtó, média meghívók kiküldése. Az érdeklődések eddig igen alacsony szintűek voltak. Egy új ember megbízása sajnos nem lehetséges, Lajos megadta a választ, hiszen nincs mobilizálható pénz arra, hogy külön embert főfoglalkozásban ezzel bízzunk meg. Azzal maximálisan egyetértek, amit András mondott, hogy ez egyrészt bázishoz, vagyis csapathoz kötött dolog, nálunk Koller hajtja a médiát és teljesen kiszolgálja adatban, információban, hiszen a média erre utazik, hogy kis munkával viszonylag készen kapja a dolgokat. A médiát egy kicsit sztárolni, segíteni, támogatni kell, hiszen erre megvannak az igényei. Ezt a munkát tehát csak szerelemből, nagyon aprólékos munkával lehet megoldani, ami tényleg egy kuli munka, naponta, hetente figyelni kell az eseményeket, és meg kell találni azokat az emberi kapcsolatokat a médiával, akik ezt fel tudják karolni.

A magyar labdarúgás helyzete mindenki számára ugyanúgy tiszta, mint a rögbi. Az egyik azért, mert tipikusan magyar sportágnak nevezhető. A labdarúgásban jelen pillanatban nagyon komoly gondok vannak. Ez bizonyos úrt biztosít a többi nagypályás sport számára. Zöld fűvön, nagy pályán a labdarúgáson kívül van a rögbi, a gyeplabda, talán a golf. Van egy légüres tér, amibe talán bele lehetne csúszni. Talán a Danubius Rádióban is egy ilyen szándék van, hogy „egye meg a fene” a labdarúgást, nem foglalkozunk vele, nézzünk egy másik sportágot, amit elég sokan játszanak, elég férfias, labda van, zöld gyeppel, lelátó van, amit esetleg lehetne továbbra is hangsúlyozni. Magyarország a kapcsolatok országa, meglátjuk, hogy a mi kapcsolataink hogyan fognak működni, jó lenne, ha ez ügyben is előbbre tudnánk lépni.

Az első napirendi ponthoz nem érkezett módosító javaslat, ezért szavazásra bocsátanám a beszámolót, kérem szavazatok.

A szavazás előtt bejelentem, hogy idő közben egy taggal bővült a közgyűlés (Kecskemét, Turi Pál), ezért 9 szavazati joggal rendelkező küldött van jelen.

Szavazás:

igen: 9

nem: -

tartózkodott: -

**1/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag jóváhagyta az Elnökség 2002. évi tevékenységéről szóló beszámolót.**

**2. napirendi pont: A Szövetség 2002. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása.**

**Ispán Lászlóné**

Szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni, amennyiben kérdés van, természetesen válaszolok.

**Neuzer András**

Rövid megjegyzésem lenne, hogy összesen három SZJ támogatás jött be a szövetséghez, ami rendkívül szomorú, hogy ilyen kevesen támogatják a Magyar Rögbi Szövetséget. 130600.- Ft érkezett be támogatásként, tehát rajtunk kívül 7000 Ft. Például Elnök úr sem utalta ide az 1 %-át, úgy gondolom, hogy némi elkötelezettséget jelentene a rögbi társadalom felé, a tagoktól elvárható lenne, hogy ezzel támogassák a sportágukat.

**Ispán Lászlóné**

A Kecskemétnek és a Székesfehérvárnak saját alapítványuk van, évek óta oda utalják az 1 %-ot, ezért nem jött tőlük a szövetségbe a támogatás.

**Fehérvári Tamás**

Tény, hogy én nem ide utaltam, de az embernek számos kötelezettségei vannak a világban. Nem kívánok büszkélkedni, hogy hova utaltam én az adómnak az 1 %-át, de azt gondolom, hogy társadalmilag szintén egy nagyon hasznos, nagyon pozitív célra. Azt gondolom, hogy ezt magán beszélgetésen előhozni lehet, az elkötelezettséget nem ebből lehet lemérni, hogy ki mennyire elkötelezett az adott sportággal kapcsolatban, de elég veszélyesnek érzem ezt. András te nem tudhatod, hogy én hova utaltam, és azt sem, hogy az itt ülők, vagy a magyar rögbiben résztvevők hova utalták a személyi jövedelemadójuk 1 %-át. Én bízom benne, hogy

mindenki oda utalta, amit a szíve és az esze diktált. Azt gondolom, hogy számára azok a helyek legalább olyan fontosak, mint a magyar rögbi. Egy kicsit fenntartással fogadom a hozzászólást.

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kérem szavazzatok:

Szavazás:

igen: 9                      nem: -                      tartózkodott: -

### **2/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a 2002. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról szóló beszámolót.**

### **Fehérvári Tamás**

**3. napirendi pont következik: a közhasznúsági jelentés elfogadása, annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámoló (mérleg) elfogadása.**

### **Kasnyik János**

Az Alapszabály, illetve a Sporttörvény előírását jelezném, a tisztelt közgyűlés részére, hogy két egymást követő évben nem lehet negatív eredménye a szövetségnek. Ebben az évben negatív eredménye volt a szövetségnek, a következő évben ez nem fordulhat elő.

### **Fehérvári Tamás**

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, vélemény, szavazásra tenném fel, aki elfogadja a közhasznúsági jelentést, annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámolót (mérleg), kérem szavazzon:

Szavazás:

igen: 9                      nem: -                      tartózkodott: -

### **3/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a közhasznúsági jelentést, annak részeként a számviteli törvény szerinti beszámolót (mérleg).**

### **Fehérvári Tamás**

**4. napirendi pont: a 2003. évi pénzügyi terv (költségvetés) elfogadása**

### **Ispán Lászlóné**

Nincs kiegészíteni valóm, elég részletesen sikerült összerakni a várható bevételeket és figyelembe venni a kötelező kiadásokat, de szívesen állok rendelkezésre.

### **Priskin Csaba**

Egy utólagos választ szeretnék kapni arra, hogy Moldáviába utazó válogatott részére olcsóbb utazási lehetőséget nem lehetett volna-e választani, miért a 2.300.000.- Ft összeget kitevő repülőutat választották, miért nem autóbusszal utaztak?

### **Fehérvári Tamás**

A Békéscsaba nem csak ezt, hanem több pontot jelzett a költségvetéssel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a válogatott mérkőzésekre való utazás és azok költségvetési tervezése, valamint azok költségkihatása nyilván a közgyűlés kompetenciája, de az elnökség dönt arról, hogy hogyan zajlik ezeknek a mérkőzéseknek a finanszírozása.

Szeretném megjegyezni, hogy Kisinyov Budapesttől kb. 930 km-re van, ha sztrádán megy a busz talán 12 óra alatt érne oda, de ismerve a Kelet-európai viszonyokat, ez min. 16-18 órás út, és akkor még nagyon-nagyon szerencsés a csapat, ha ennyi idő alatt át tud menni. Oda-vissza plusz 2 éjszakai szállást jelentene, ellátással, egyébbel. Így talán valamennyi megtakarítást okozott volna, ha busszal megy a válogatott. Egyrészt szakmai szempontból fontos, hogy a játékosok ne fáradtan, éhesen, álmosan érkezzenek a mérkőzésre, hanem pár órás repülő út után frissen. Ez vita tárgya lehet, de az elnökségnek ez volt az álláspontja, és az elnökség egyetértésével utazott a válogatott repülővel.

### **Neuzer András**

Abban a szerencsés helyzetben voltunk, hogy volt egy TV-s stáb, aki kijött erre a mérkőzésre és ők személygépkocsival jöttek. 1120 km-t tettek meg 28 óra alatt, közben egy éjszakát aludtak.

Zsenica 550 km Magyarországtól, illetve Esztergomtól. Oda válogatottunk autóbusszal ment, reggel 8 órakor indultunk és este 9-re értünk Zsenicára. Ez a Balkán. Luxemburg 1050 km és 15 óra alatt értünk haza, ami nagyon gyors volt, mivel vasárnap indultunk és teljesen üres volt az autópálya. Ha végig gondoljátok rájöttök, hogy fizikailag lehetetlen Románián, Moldávián keresztül oda utazni. Ugy gondolom, hogy bodorság megkérdezni, hogy Kelet-Európába miért nem indulunk autóbusszal, hiszen nem biztos, hogy oda érünk akkora, mikorra szeretnénk. Nyugat-Európába nyilván kiszámíthatóbb. Ők elmondták, hogy mikor Rigába indultak autóbusszal, kedden indultak el és szombaton délelőtt értek oda.

### **Fehérvári Tamás**

Az itt elhangzottak pro és kontra vélemények után sem lehet már visszamenőleg bármit is tenni, ezzel a témával kapcsolatban módosító javaslat nem érkezett a költségvetéshez, azt gondolom, hogy lezárhatjuk ezt a kérdést.

Javaslat érkezett Békéscsabától arról, hogy a klubok anyagi helyzetére való tekintettel a közgyűlés a 2003. évi pénzügyi tervet a következők szerint módosítsa: a szövetségi vezetők feladataik ellátásával kapcsolatos teendőinek költségterítése – 50.000.- Ft x 12 hó – pontban szereplő összeget csoportosítsák át. Az így felszabadult 600.000.- Ft-ot fordítsák a bajnokságban résztvevő játékvezetők költségeinek csökkentésére.

### **Priskin Csaba**

Szeretném megmagyarázni a javaslatot. Nagyon elszórva vannak a játékvezetők Magyarország területén, és főleg a keleti régióban lévő játékvezetők nagyon nehezen jutnak hozzá ahhoz, hogy Fehérváron vagy Esztergomban mérkőzést vezessenek, mivel olyan magasak a költségek, az odautazás költsége, hogy ezt sem Esztergom, sem Fehérvár nem vállalja fel. Ezért kértük azt, hogy esetleg azokat a játékvezetőket, akik kívül esnek a körön, segítsük valahogy, s próbáljuk megoldani a problémát.

### **Fehérvári Tamás**

Ahhoz, hogy ezt a költségvetésbe be tudjuk építeni, a játékvezetők költségterítését, főleg a szóbeli kiegészítés alapján, hogy főleg a keleti országrészben lakók költségterítését.



A sportszervezeteknél ez úgy működik, hogy a játékvezetők költségeit általában a pályaválasztó csapat kénytelen felvállalni. Nem tudok olyan szövetséget, ahol a játékvezetőknek ilyen jellegű költségeit megfinanszírozná, vagy hozzájárulna a szövetség. Nyilván más a helyzet a kupákon, amit a szövetség rendez, más a helyzet a válogatott mérkőzéseknél, amikor magyar játékvezetőt kérnek, de én azt gondolom, hogy ennek a szakmai indoklása is kicsit sántít. Talán a pályaválasztó csapatok irányában lehet esetleg kéréssel fordulni, hogy a keleti országrészben lévő „hátrányos helyzetű” játékvezetőket imitt-amott tudja felvállalni valaki. Az elnökség irányában és a Játékvezetői Bizottság irányába továbbítani fogjuk, hogy minden szövetség által rendezett – akár utánpótláskorú, akár felnőtt korú – kupa, válogatott mérkőzésekre preferálják ezt a kérést.

### **Neuzer András**

A Versenybizottság feladata, hogy meg kellene állapítani a játékvezetők fizetését legalább szövetségi szinten. Legyen kivette a játékvezetői díj a szövetség részéről a klubok felé, fizessék be a szövetségnél és a szövetség fizesse a játékvezetőket, ettől kezdve megoldódik minden kérdés, a szövetség tud gazdálkodni a keretével. Németországban ez így van. A bírói szövetségnek külön kerete van és nem a klubok fizetnek a bírónak, hanem a szövetség, nyilván nálunk egész másként működik.

### **Ispán Lászlóné**

Az összes klub vidéken van, szanaszét az országban. Már az összes többi pénzügyek lekezelésével kapcsolatos aláírás begyűjtés is külön gond, a bizonylatok begyűjtése is hónapokon keresztül történik, nem tudom a szövetség részéről ennyi meglévő munka mellett azt felvállalni, hogy nekem központilag átutalják, én bizonylatoljam le, nagyon kérem a közgyűlést, hogy ezt a feladatot ne bízza a szövetségre, mert ezt nem bírom elvégezni. És semmivel nem lesz igazságosabb, mert a játékvezetőnek ki van dolgozva a tabella, hogy mennyi az utazási költség, mennyi a mérkőzésvezetői díj, tehát mindegy hogy én fizetem, vagy a helyszínen fizeti a hazai klub, így is úgy is annyit kell fizetni.

### **Vida Szűcs Lajos**

Kétfelé szeretném bontani, különböző ügyről van szó. A költségvetést meg kell szavazni. Az egyik kérdés a szövetségi vezetők feladataival kapcsolatos költségtérítés, amit magam is igénybe vettem régen, mert akkor még az átlagosnak nevezhető fizetésemből nem engedhettem meg, hogy ezt ne vegyem igénybe. Most is van egy ilyen költségtérítés, amit úgy tudom elnök úr csak téged érint. Itt a személyeskedés mindig kellemetlen dolog, csak nagyrabecsülésemet tudom kifejezni irántad minden tekintetben, hiszen rendkívül értékes a közreműködésed, de esetleg megvizsgálhatnád, hogy te erről le tudnál e mondani méltányossági okokból a játékvezetői költségek számára. Én a mostani helyzetemben megtehetném, és szívesen lemondanék erről a költségtérítésről, szívesen elmennék pl. Zalaegerszegre ingyen mérkőzést vezetni, vagy fizetném a benzinköltséget.

Másik kérdés a játékvezetői díjak, kicsit meglepődtem azokon az emeléseken, amik történtek. Lehet, hogy azért látom indokolatlannak, mert jelenleg ugyan nekem a 4-8000 Ft nem jelent különösebb gondot, de úgy gondolom, hogy ezek a játékvezetői díjak, amik vannak, túl nagy terhet rónak a klubokra, de ennél még nagyobb gondot az utazási költségek jelentenek.

### **Priskin Csaba**

Úgy gondolom, ahogy Lajos is mondja, hogy a csapatnak nem a játékvezetői díj kifizetése jelent nagyobb gondot, hanem a benzinköltség kifizetése. Békéscsabán is inkább látnánk szívesen Suiogan Karcsit meccset vezetni, de nem tudnánk neki kifizetni az utazási költségét.

Szakmailag kérdőjelezhető meg, hogy mennyire jó ez a helyzet a csapatnak, ezért kérte azt a Békéscsaba, hogy valami forrást találjunk a pénzek átcsoportosításával, hogy segítsük az egymástól távol levő csapatok közti játékvezetést.

### **Neuzer András**

A játékvezetői díjakkal kapcsolatban szerintem jó az, ha egy játékvezető megfelelően van díjazva. Az NB I-ben nem emlékszem az elmúlt három évben, hogy ne jött volna el a bíró, többek között azért is, mert megéri eljönni egy bírónak meccset vezetni. Ugyanis van egy junior meccs, egy kadet meccs és egy-egy NB I-es meccs, így 10-12 ezer forintot kap. Ezt legalább elértük, ezt tartsuk is meg, ezzel ösztönözni lehet a játékvezetőt. Lehet olyan hangokat is hallani, hogy ők miért nem kapnak NB I-es meccset vezetni, mert mondjuk azt mondja a Suiogan Károly, hogy ő írja a legjobb tesztek és egyetlen egy mérkőzést nem kap a magyar bajnokság első és második osztályában? Ez azért van, mert ő nem veri eléggé az asztalt, hogy kapjon ilyen meccset. De azért ki kell találni valamit, hogy központilag szabályozva legyen, hogy ne járjanak rosszul azok a csapatok sem, akik messze vannak, de mégis jussanak olyan szintű bírókhoz, akik megfelelő szinten le tudják vezetni a meccsüket. Erről a Versenybizottságnak kellene elmélnie, mert egy jó bíró egy rossz meccset is színvonalassá tud tenni, mert egy jó bíró a meccset pozitívvá tudja tenni, egy rossz bíró pedig tönkre tudja tenni.

### **Fehérvári Tamás**

A játékvezető kérdés egy speciális terület, amit nem a közgyűlésnek kell jelen pillanatban megtárgyalnia.

További javaslatok érkeztek, amelyek költségvetési vonzattal bírnak. A szövetség keresse meg azokat a forrásokat, amelyekkel hozzájárul a nehéz anyagi helyzetben lévő csapatok utazási költségeinek csökkentéséhez. Az NB II-es csapatoknak nagy távolságokra kell elutazniuk, hogy teljesíteni tudják a bajnokságban vállalt kötelezettségeiket. Ha a Békéscsabának Pécsre, Esztergomba, Budapestre kell utaznia, ez nagyon leterheli anyagilag a csapatot (játékosokat). Az a megoldás, hogy egy köztes településen rendezzék meg a mérkőzést, nem megfelelő, mert minden csapatnak fontos az, hogy hazai környezetben játsszon.

A szövetség támogatási formái egészen más téren kerülnek le a klubokhoz, ott is elsősorban az utánpótlás bázis és az iskolai rögbinek támogatásával kapcsolatos.

Végül az utolsó javaslat: kérjük, hogy a Szövetségben ne csak egy ember legyen a főállású dolgozó. Az utóbbi években sokszorosára növekedett az elvégezendő feladatok száma és mindaddig nem várhatunk előrelépést, ameddig egy embernek kell minden feladatot elvégezni (pénzügyek rendben tartása, napi teendők ellátása, csapatok közötti kapcsolatteremtés biztosítása, bajnokság, tornák lebonyolításával kapcsolatos teendők (szálás, utazások étkezés) ellátása, nemzetközi kapcsolattartás, pályázati pénzek szerzése, marketing munka, stb.). Javaslatunk, hogy egyes feladatok ellátására keressenek olyan embert, aki hatékonyan tud segíteni a szövetség munkájában.

Volt már két főállású alkalmazottja a szövetségnek, annak a terheit alig tudtuk kinyögni, majdnem a csőd határára került a szövetség emiatt. Jelenleg sincs meg a pénzügyi forrása annak, hogy a szövetségbe főállású alkalmazottat tudjunk felvenni. Tudjuk, hogy minden az Ispán Lászlónéra hárul, ha a következő években sikerül mind a GYISM felől érkező pénzeket, és elsősorban az IRB felől érkező pénzeket felszórni, felmerülhet az a lehetőség, hogy külön meghatározott feladatcsoportra esetleg a szövetség fel tudjon venni embert. Jelenleg nincs meg rá az anyagi fedezet, ezért nem is tudjuk módosító javaslatként ezt kezelni.

### **Priskin Csaba**

Nagyon jól tudja a Békéscsaba, hogy ebben a költségvetésben nem megoldható, hogy legyen még egy alkalmazott, azért is terjesztettük be a javaslatot, hogy a közgyűlés, az elnökség gondolkozzon el ezen és próbálja meg a munkáját úgy végezni, és olyan megszorításokat próbáljon a válogatott szintjén végezni, hogy az elkövetkezendő években lehetőség legyen még egy főállású embernek a foglalkoztatására.

### **Fehérvári Tamás**

Köszönjük, ezt tudomásul vesszük, és ebben az irányban fogunk mozogni.

### **Neuzer András**

Megfontolandó, amit a Csaba mond. Én azt látom, hogy a Ria elvégzi a munkáját elég jó hatékonysággal. Nyilván be kell segíteni neki. Aki bármilyen rendezvényt csinál, annak a városnak ki kell venni a részét. Ria szakember, segítséggel még jobb munkát végezhet, de semmivel nem vagyunk alatta bármelyik országban szervezett rögbi munkának. Hosszú távon igaza van a Csabának és lehetséges, hogy hasonló végzettségű embert kell a Ria mellé találni előbb-utóbb. A TF-en tovább folytatódik az oktatás, végeznek majd ott fiatalok, jó vonal lenne, ha onnan kerülne egy fiatal a Ria mellé, akit be tudna tanítani.

### **Fehérvári Tamás**

Ezzel maximálisan egyetértek és javasolnám, hogy vegyük ezt egy szavazás nélküli megállapodásnak, hogy a következő költségvetés tervezésekor építsük be, hogy akár egy pályázat kiírásával végzős, részmunkaidőst behozni tanulási céllal, technikai kérdés, beszéljünk majd róla.

Egy válasszal még tartozom, Lajos felkért, hogy mondjak le a költségtérítéséről, nem kívánok lemondani. Nyilván tudomásul veszem, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt az összeget más irányba átcsoportosítja, erről módosító indítványként szavazni fogunk.

Egyetlen egy módosító indítvány van, hogy a szövetségi vezetők, azaz az elnök feladatainak ellátásával kapcsolatos költségtérítése – 50.000.- Ft x 12 hónap = 600.000.- Ft/év – összeget csoportosítsuk át. A módosító javaslatához azt szeretném kérni, hogy ezt az összeget a bajnokságban résztvevő játékvezetők költségeinek csökkentésére, játékvezetői kalapba tegyük bele.

Aki tehát egyetért azzal, hogy ezt a 600.000.- Ft-ot átcsoportosítja a közgyűlés, kérem szavazzon:

Az Elefántok képviselője eltávozott, ezért 8 tag vesz részt a szavazáson.

Szavazás:                    igen: 1                    nem: 1                    tartózkodott: 6

### **4/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**Az elnökség 1 igen, 1 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a módosító javaslatot, hogy a szövetségi vezetők feladataik ellátásával kapcsolatos teendőinek költségtérítését – 50.000.- Ft x 12 hó = 600.000.- Ft/év pontban szereplő összeget átcsoportosítsa a játékvezetői költségek csökkentésére.**

Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, javaslat a költségvetéssel kapcsolatban, aki elfogadja a 2003. évi pénzügyi tervet (költségvetés), kérem szavazzon:

Szavazás:                    igen: 7                    nem: 1                    tartózkodott: -

### **5/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A közgyűlés 7 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a 2003. évi pénzügyi tervet (költségvetés).**

**Következik az 5. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság beszámolója**

**Kasnyik János**

Szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

**Fehérvári Tamás**

Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nincs az 5. napirendi ponttal kapcsolatban, megkérek mindenkit, hogy szavazzon a Felügyelő Bizottsági beszámoló elfogadásáról.

Szavazás:                   igen: 8                   nem: -                   tartózkodott: -

### **6/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a Felügyelő Bizottság beszámolóját.**

**Fehérvári Tamás**

**6. napirendi pont: Az elnökség létszámának kiegészítése az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően.**

Az Alapszabály az elnökség létszámáról dönt, mely szerint minimum 7 fő az elnökség, maximum nincs szabályozva. Jelenleg a működő elnökségnek 6 tagja van, hiszen legutóbb Vida Szűcs Lajos kiszállt az elnökségből, azóta ezt a pozíciót nem töltöttük be. A Közgyűlés összehívásakor javaslat merült fel, hogy egészítsük ki az elnökséget 7 taggá. Átadnám a szót a Jelölő Bizottság elnökének.

**Jakab Tamás, a Jelölő Bizottság elnöke**

Feladatom lett volna, hogy beszéljek minden csapattal, hogy van-e javaslatuk az elnökség kiegészítésére. Nem tudtam minden csapattal kapcsolatba lépni, de itt is lesz lehetőség javaslatot tenni. Hozzám két javaslat érkezett, elnökségi tagként javasolták Vida Szűcs Lajost, aki 1997-98-ban volt a szövetség elnöke. A nemzetközi kapcsolatoknak a felelőse már 10 éve és az iskolai rögbi IRB pályázatnak a megalkotója, illetve a pályázatot az első időben ő szerkesztette a szövetségen keresztül.

Másik javaslat Priskin Csabára érkezett, ő egy fiatalabb generáció képviselője, 26 éves, gépészmérnök. A szövetségben már rendszeresen tevékenykedett, elsősorban besegít a diáktornákon, valamint a Ria mellett segédkezik. Felajánlásában leírta, hogy ő ezt a munkát szívesen csinálná, a tornák lebonyolítását elsősorban.

**Fehérvári Tamás**

Szeretném megkérdezni a Közgyűlés tagjait, hogy van-e más személyre javaslatuk.

Megkérdezném Vida Szűcs Lajost, hogy vállalná-e az elnökségi tagságot.

**Vida Szűcs Lajos**

Igen.

**Fehérvári Tamás**

Megkérdezném Priskin Csabát, hogy vállalná-e az elnökségi tagságot.

## **Priskin Csaba**

Igen.

## **Fehérvári Tamás**

Megállapítom, hogy két jelöltünk van, mivel az Alapszabály nem maximálja az elnökségi létszámot, mind két jelölt tagja lehet az elnökségnek, ezért ebben az esetben az Alapszabály értelmében nyílt szavazás alkalmazható, de először arról kell szavaznunk, hogy az elnökség 8 tagú legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Szavazás:                    igen: 7                    nem: 1                    tartózkodott: -

## **7/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés 7 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a Magyar Rögbi Szövetség elnöksége 8 tagú legyen.**

Aki egyetért azzal, hogy a Közgyűlés nyílt szavazással fogadja el a tagok felvételét az elnökségbe, kérem szavazzon.

Szavazás:                    igen: 8                    nem: -                    tartózkodott: -

## **8/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a nyílt szavazást.**

Aki egyetért azzal, hogy Szűcs Lajos az elnökség tagja legyen, kérem szavazzon.

Szavazás:                    igen: 8                    nem: -                    tartózkodott: -

## **9/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy Vida Szűcs Lajos az elnökség tagja legyen.**

Aki egyetért azzal, hogy Priskin Csaba az elnökség tagja legyen, kérem szavazzon.

Szavazás:                    igen: 8                    nem: -                    tartózkodott: -

## **10/2003. sz. Közgyűlési határozat**

**A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy Priskin Csaba az elnökség tagja legyen.**

Gratulálunk az új elnökségi tagoknak. Reméljük, hogy hasznos tagjai lesznek az elnökségnek.

## **7./ napirendi pont: A szövetség tagjai által beterjesztett javaslatok**

Szintén a Békéscsabától érkezett a diáktornák lebonyolításával kapcsolatos javaslat, mely a következő: minden esetben az arra megfelelő pályán legyenek a mérkőzések. Nagy a sérülés veszélye az esztergomi Kolping pályán és a százhalombattai pályán. Kérjük a Szövetséget, hogy ezeken a pályákon ne rendezzen diáktornát, míg annak minősége nem felel meg a minimális elvárásoknak (fű legyen a pályán).

### **Böröndi Tamás**

A Diákolimpiákon a korosztályon felüli játékosok, a főiskolás csapatok vonatkozásában az a javaslatunk, hogy nagypályán játszhassanak, mert kispályán nem tudnak érvényesülni, hogy ki milyen képességű játékos. Az adott csapatoknak az edzői motiválva legyenek, hogy egyetemi csapatokat is indítsanak. Pécsen volt egy kis megmozdulás, Dunaújvárosban is igen szép számmal gyarapodnak a játékosok. Szeretnénk elérni a főiskolákon, hogy kapjanak sportösztöndíjat a játékosok.

### **Priskin Csaba**

A diáktornákon indulók száma közeledik a 40-hez, ha már meg nem haladja, nehéz úgy megszervezni, hogy az jó legyen mindenkinek, az iskolásoknak és a főiskolásoknak is. Nem hiszem, hogy a szövetség tudja garantálni, hogy minden esetben eleget tud tenni annak, hogy a főiskolások nagypályán játszanak. Próbáljuk megoldani, és talán lehetőség lesz arra, hogy nagypályán játszanak a főiskolások.

### **Jakab Tamás**

Úgy gondolom, hogy jó lenne figyelembe venni azt, hogy több utánpótlás edzőtől a pálya széléről halljuk, én magam is úgy látom, hogy a junioroknak nem való a pályán keresztben való játék, mert azt nem rögbinek lehet nevezni, hanem tolongás bajnokságnak, vagy kispályás birkózásnak. Elveszti az egyik csapatrészt a mozgásterét. Ez szakmai kérdés, mert amíg kicsik a gyerekek, addig úgy, ahogy elférnek keresztben a pályán. De nagyon sok sérülés keletkezett abból, hogy junior korú játékosokat keresztbe kényszerítettünk, ezáltal kicsi lett a pálya szélessége, és sokat kellett birkózniuk. A szabályok szerint zárt tolongásban nem lehet csak meghatározott igénybevételig. Rendezünk olyan diáktornát, ahol mindent bele alapon, át kell ezt gondolni. Előnybe kell részesíteni olyan lebonyolítókat, akik két pályát tudnak biztosítani, vagy ha szükséges, akkor két felé kell menni.

### **Priskin Csaba**

Erről már beszéltünk a szövetségben, hogy jó lenne ketté választani a korosztályokat, csak anyagilag nem megoldható. Van olyan egyesület ahol több korosztály van és a szövetség nem tudja kétszer kifizetni a költségeket. Meg kell nézni, hogy melyik az a klub, ahol két pályát tudnak biztosítani, ahol egy nap lebonyolítható a torna.

### **Fehérvári Tamás**

Az eddig elhangzottakra röviden azt szeretném elmondani, hogy ez természetesen nem közgyűlési határozat kérdése, hanem ezek elnökségi döntések alapjai lehetnek az itt felvetett problémák.

A második félévben az elnökség napirendre fogja tűzni az eddig elhangzott mindhárom témát, a pályák minőségét, a juniorkorú keresztbejátszást, a főiskolás, illetve egyetemi hallgatóknak a diáktornákon való részvételét. Azt gondolom, hogy az elnökség felelősen fog dönteni ebben a kérdésekben és minden olyan pozitív, előremutató javaslatot figyelembe fog venni, amely a magyar rögbi jövőjét elő fogja segíteni. Az elnökség az itt leírt jegyzőkönyv alapján ezt tárgyalni fogja a második félévben, valószínűleg szeptember környékén, és a következő időnyben már beépíthető. Ez szakmai kérdés, a szakma fogja eldönteni, nem pedig egy kívülről jött társadalmi elnök.

### **Neuzer András**

Arról döntött az elnökség, hogy a diák tornák rendszerét megváltoztatja, területi tornák lesznek, majd egy országos döntő, nem lesz 44 csapat egyszerre, ez nem lesz akadály.

### **Turi Pál**

A mérkőzéseknél valamilyen egészségügyi személyzetet kellene biztosítani. Kevesebb olyan pályán játszunk, ahol ez biztosított a mérkőzéseken. Kecskeméten mi több éve ezt megtesszük. Ennek biztosítása anyagilag elenyészően kevesebb, a játékvezetői költségekhez képest. Batán például súlyos sérülés volt és nem volt kint orvos. Szeretnénk kérni, hogy az elnökség utasítsa a Versenybizottságot, hogy építse be a szabályzatba, hogy minden mérkőzésen kötelezően legyen egészségügyi személy elsődlegesen a játékosok egészsége érdekében, hogy a gyors segítségnyújtás megelőzze a nagyobb bajt.

### **Fehérvári Tamás**

Az elnökség erről dönteni fog. Ez egy természetes igény és be kell tenni a Versenyszabályzatba. De már hallom a szakmai érvet, hogy mit tesz az a másod osztályú klub, akinek az anyagi háttere olyan minimális, és még a nyakába varrunk kötelező jelleggel egy mentőt, egy orvost. Ezt az elnökségi ülésen meg kell beszélni, számtalan szakmai vélemény el fog hangzani, és remélem meg tudjuk oldani ezt a kérdést.

### **Neuzer András**

Ezt egyébként a Sporttörvény előírja. A szövetségnek egy olyan megfogalmazást kell csinálnia, amely nem támadható, hogy orvos hiányában ne legyen meccs. Előírás, hogy minden sportrendezvényen, még barátságos mérkőzésen is kötelező az orvos jelenléte.

### **Ispán Lászlóné**

Azt kérdezném meg, hogy kibírájátok fizetni, ha előírjuk kötelezően a bajnoki kiírásban? Még az NB II-nél egy-egy meccs másfél óra, az nem egy tragédia. Ha már három meccs van együtt, az már húzósabb, s most a Batta is nagyon rossz anyagi helyzetben van. Fennállásuk óta most először tagsági díjat kellett fizetni. Ezt napoljuk el a jövő évi bajnoki kiíráshoz.

### **Fehérvári Tamás**

Az elnökség ezt a kérdést tárgyalni fogja.

### **Priskin Csaba**

Egy kérésem lenne, hogy mindenki segítsen abban, hogy a szövetség honlapját állandóan frissíteni tudjuk, ezért képeket, információkat adjatok.

### **Fehérvári Tamás**

Meg kellene kérni Zentai urat, hogy egy olyan honlapot csináljon, amire a csapatok rá tudnak csatlakozni, és folyamatosan tudnak rá információkat küldeni, így állandóan frissülne. De elnökségi ülésen ezzel a kérdéssel is fogunk foglalkozni, hogy a csapatok E-mail-ben küldjenek a játékosokról fényképeket, információkat a szövetségbe.

### **Utolsó napirendi pont: az egyebek**

A közgyűlés után megkérném az elnökségi tagokat, hogy maradjanak, mert a Siófoki tornáról kell beszélünk.

### **Ispán Lászlóné**

Iszonyatosan el vagyunk maradva a leigazoló kártyákkal. A legeslegvégső határidő kicsinek, nagyoknak és az összes klubnak augusztus 10. Nem kap játékengedélyt, nem léphet pályára sem a bajnokságban, sem kupán, sehol az, akinek nincs érvényes leigazoló kártyája.

Még mindig nem bírálta el a GYISM mobilitása a pályázatunkat, eredetileg május 15-ig ígérték, ami érinti a nyári gyerektornát, a diák OB-t és az esetlegesen kiterjesztett nyári

gyerek táborozást. Amint megtudjuk, megy a kiértésítés, hogy hány ember érintett és mikortól. Egy biztos, hogy 28-29-én lesz a diák OB döntő Siófokon.

### **Fehérvári Tamás**

Az elmúlt évben mind a felnőtt válogatott, mind az utánpótlás válogatottjaink teljesítménye, mint ahogy az írásos beszámolóban és a szakmai értékelésben is megtalálható, igen pozitív előrelépést mutatott. A Magyar Rögbi Szövetség anyagiak híján, de jelképesen szeretne megemlékezni erről a teljesítményről, és Főtitkár Asszony javaslatára, ötletére egy-egy mérkőzés labdát kívánunk átadni: Neuzer András szövetségi kapitánynak, Gyolcsos Ferenc úrnak – ő nincs jelen, megkérjük Jakab Tamás urat tolmácsolja jókívánságunkat irányába és a csapat felé, hiszen szép sikereket értek el. Valamint távollétében Erdei Sándor úrnak, aki évek óta minden hétfőn és szerdán órákon keresztül társadalmi munkában példamutató munkát végez. Köszönjük szépen a csapatok felkészítőinek, a játékosoknak az elmúlt időszak teljesítményét.

Mindenkinek megköszönöm a közgyűlésen való részvételét, további jó munkát, jó egészséget kívánok. A közgyűlést ezennel bezárom.

K.m.f.

Fehérvári Tamás sk.  
elnök

Jegyzőkönyvet vezette:

Horváth Istvánné sk.

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Priskin Csaba sk.

Böröndi Tamás sk.



